ORBIS
Revista Científica Electrónica de Ciencias Humanas / Scientific e-journal of Human Sciences /
PPX200502ZU1935 / ISSN 1856-1594 / By Fundación Unamuno /
Ramírez, Adán Guillermo (2021)
POLÍTICAS PÚBLICAS, INNOVACIÓN Y DESARROLLO TERRITORIAL EN SONORA, MÉXICO
www.revistaorbis.org / núm. 48 (año 16). Abril 2021. 5-19

PUBLIC POLICIES, INNOVATION AND TERRITORIAL DEVELOPMENT IN SONORA, MEXICO

POLÍTICAS PÚBLICAS, INNOVACIÓN Y DESARROLLO TERRITORIAL EN SONORA, MÉXICO



Ramírez, Adán Guillermo [1]

RESUMEN
El objetivo fue describir las políticas públicas, la innovación y el desarrollo territorial en Sonora, México. Se utilizaron los aportes de Luna, (2017), Ramírez, (2019) y Avilez, (2019). El tipo de investigación fue descriptiva, con un estudio de campo. Se aplicó la técnica de la encuesta, y como instrumento la entrevista. Con base en el diagnóstico territorial, se determinó el modelo económico prioritario y se diseñó un proyecto estratégico. Los resultados permitieron identificar redes de valor de productos bovinos tales como la carne, y la leche. La experiencia permitió comprender que el desarrollo territorial debe abordarse desde una visión transdisciplinaria.
Palabras clave: Políticas públicas, Innovación, Desarrollo territorial, México.

ABSTRACT
The objective was to describe public policies, innovation and territorial development in Sonora, Mexico. The contributions of Luna, (2017), Ramírez, (2019) and Avilez, (2019) were used. The type of research was descriptive, with a field study. The survey technique was applied, and the interview as an instrument. Based on the territorial diagnosis, the priority economic model was determined and a strategic project was designed. The results allowed identifying value networks of bovine products such as meat and milk. The experience allowed us to understand that territorial development must be approached from a transdisciplinary perspective.
Keywords: Public policies, Innovation, Territorial development, Mexico.

Fecha de recepción: 08-10-20
Fecha de aprobación: 17-12-2020

DOI:https://doi.org/10.5281/zenodo.10895181

[1]Ingeniero en Agroecología, Maestría en Ciencias en Estrategias para el Desarrollo Agrícola Regional, Doctor en Geografía. Profesor Investigador de la Universidad Autónoma Chapingo, México. SNI nivel 1. http://orcid.org/0000-0002-1711-5942. Correo electrónico: gramirezg@taurus.chapingo.mx.

INTRODUCCIÓN

Una de las herramientas más importantes que tienen los ciudadanos para plasmar su voluntad y lograr construir sociedades representativas, democráticas y justas, son las Políticas Públicas, mismas que son utilizadas por los gobiernos para solucionar dificultades en cuanto a la distribución, equidad e inclusión (Galdames, 2019). La planificación de estas políticas se genera de la interacción entre el Estado, la sociedad y las personas expertas, que a su vez fungen como entes de equilibrio. En este sentido, el Estado como representante de lo público, es el garante de estos espacios de participación (Guardamagna, Reyes y Vogel, 2019).

La innovación en las Políticas Públicas ha despertado el interés de muchas investigaciones como un instrumento que permite a las sociedades mejorar su calidad de vida y ambiente. De acuerdo con Luna y Unceta (2017), dentro de la innovación en este contexto se pueden observar dos vertientes: la red de actores sociales, y las estructuras democráticas de decisión, en conjunto con los recursos políticos, económicos y culturales, es lo que los autores consideran a la innovación social.

Ramírez, Monterroso y García, (2019) afirman que un aspecto crucial con respecto al alcance del concepto innovación se refiere al grado de novedad del cambio en términos del alcance geográfico. Así, un producto o proceso puede ser nuevo para un individuo de una región, de un estado o incluso de un país específico, pero no serlo para el mundo. Lo mismo ocurre con las Políticas Públicas, lo que puede funcionar para un determinado sector o sociedad, puede no hacerlo para otras regiones, por lo que la planificación de las mismas debe estar en constante evaluación en función, de las necesidades que vayan surgiendo en el ámbito de cada sociedad para su desarrollo rural.

En el caso de México, particularmente el estado de Sonora, tiene una extensión territorial de 18.5 millones de hectáreas, lo que representa el 9.2% de la superficie nacional. De acuerdo con los resultados del Censo de Población y Vivienda 2010 del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2010), el estado contaba con 2, 882,628 habitantes, que representó el 2.4% de la población de México. Del total, 50.3% eran hombres y 49.7% eran mujeres. La mitad de la población tiene 26 años o menos. La densidad de población es de 14.8 habitantes por kilómetro cuadrado, siendo una de las entidades menos densamente pobladas de México (Borbón, 2010).

Las capacidades productivas en Sonora se caracterizan por una agricultura altamente tecnificada a la exportación de cultivos hortofrutícolas. Con una economía de escala orientada a la producción de granos y oleaginosas. En lo que se refiere a la ganadería bovina, se desarrolla en forma extensiva en agostaderos. Esta actividad se orienta a la producción de becerros para exportación, así como el abastecimiento de animales para la engorda de los sistemas de clasificación y cortes de carne (Borbón, 2010).

Ante los planteamientos expuestos, sin duda el desarrollo rural territorial enfrenta tres grandes desafíos: a) Reducir la pobreza, b) aumentar la sostenibilidad en el aprovechamiento de los recursos naturales y c) mejorar la competitividad de las cadenas de valor a través del desarrollo de capacidades y propuesta de proyectos estratégicos. Asimismo, el apoyo técnico y financiero a la agricultura de pequeña escala debe considerar un nuevo marco institucional para proporcionarse.

Por lo que, se tiene que redefinir el servicio que se ofrece a través de los prestadores de servicios profesionales a través, de equipos interdisciplinarios que aborden el desarrollo territorial desde la transversalidad para la innovación y la sostenibilidad en las cadenas de valor presentes en el territorio (Muñoz y Santoyo, 2010). Sin embargo, aunque en los últimos años se han invertido recursos económicos sustanciales, es común la manifestación por parte del gobierno del estado de Sonora, la escasez de resultados en relación con el desarrollo territorial, así como, en la mejora en la calidad de vida de los pequeños productores.

Otro aspecto a considerar es el problema que enfrentan los Prestadores de Servicios Profesionales (PSP´s), que se visualizan como despachos sólo con el compromiso de la entrega de productos comprometidos, limitándose a proyectos de corto alcance, dejando de lado una visión que les permita ser el vínculo entre instituciones y beneficiarios de las políticas públicas y aprovechar las oportunidades y necesidades que plantea el desarrollo territorial sostenible, (Camacho, Palacios y Ramírez, 2020).

Por lo mencionado, se considera necesario formular la siguiente pregunta de investigación ¿cuáles son los factores clave que inciden en la propuesta de proyectos estratégicos que contribuyen al desarrollo territorial? El objetivo del presente estudio fue describir las políticas públicas, la innovación y el desarrollo territorial en Sonora, México.

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

POLÍTICAS PÚBLICAS

Avilez, Rivas y Chavarría (2019), definen las políticas públicas como un conjunto de decisiones cuya intención es la distribución de determinados bienes o recursos dentro de un sistema social históricamente determinado. Por su parte, Cañizález (2016), afirma que las políticas públicas son el marco de una construcción democrática de toma de decisiones, con consultas, manejo de disensos y construcción de consensos sociales. Así pues, las políticas públicas pueden ser examinadas verticalmente como consecuencia de un estado paternalista y benefactor, o como el reflejo de los intereses de los grupos dominantes, o como formas de distribución de poder.

Para fines de este estudio, las políticas públicas se definen como, las acciones de gobierno llevadas a cabo en un marco institucional que surgen de un diagnóstico sustentado en la participación ciudadana para definir problemas, alternativas y su respectivo análisis de factibilidad, con el objetivo de atender de manera efectiva problemas específicos y de interés público.

INNOVACIÓN

En cuanto a la innovación en las políticas públicas Canto, Irurzun y Larrea (2016), la definen como la construcción previa de una nueva gobernanza que permita la participación de los actores del territorio. Para progresar en este camino y lograr un desarrollo con equidad, es imprescindible atender las peticiones postergadas de los sectores sociales desfavorecidos y minorías discriminadas.

Desde esa perspectiva, en esta investigación la innovación en el contexto de las políticas públicas, se entiende como un proceso de aprendizaje sustentado en base del intercambio de conocimientos y experiencias entre individuos, organizaciones o instituciones, lo que permite cambios en las prácticas habituales y generan mejoras en la calidad de vida a través, del incremento de la productividad y rentabilidad de las cadenas de valor.

DESARROLLO TERRITORIAL

En las últimas décadas, en América Latina el enfoque territorial ha sido incorporado en la implementación tanto de políticas y programas de desarrollo, (Valencia, François Le Coq, Favareto, Samper, Sáenz y Sabourinf, 2020). Según Guardamagna, Reyes y Vogel (2019), las políticas de desarrollo territorial son intrínsecamente participativas porque tienen que ver con la conformación social, económica y política del territorio; así pues, el desarrollo territorial, se define como un proceso de transformación a través de la organización y dinamización del territorio y de la puesta en marcha de metodologías estratégicas dinámicas, flexibles para la organización y desarrollo social.

El enfoque agro-territorial, reconoce la importancia de la multidimensionalidad (recursos, factores, procesos, actores e instituciones) como un criterio básico para comprender los nuevos procesos y como el instrumento de análisis para la operación de políticas públicas a favor de una mejor organización de los espacios rurales. Lo que revalora el papel de la agricultura como un factor necesario para la generación de empleo y riqueza, y como un importante soporte material para la conservación de los espacios naturales, sin embargo, la actividad agrícola por sí sola es insuficiente para mantener un tejido social vivo y dinámico en muchas zonas rurales (Moyano, 2008).

La estrategia de desarrollo territorial abordada en esta investigación se sustenta en la concepción teórica del enfoque territorial del desarrollo rural, el cual busca la conversión de “recursos” humanos y naturales en “activos” que generen cambios en el capital económico, propiciando la competitividad de las cadenas

de valor presentes en los territorios con el fin de contribuir a mejorar la calidad de vida de sus pobladores (Ramos y Garrido, 2014). Para la administración y hacer activos los recursos humanos y naturales, la gobernanza es de suma importancia, así como el liderazgo que se debe tomar y definir el rumbo a seguir, (Rosas, Calderón, Campos, 2012; y, Vilaboa, Martínez, Platas, Díaz, Zetina, y Bruce, 2015).

Una nueva ruralidad, ha permitido la revalorización de las poblaciones locales sobre las prácticas arraigadas a su territorio, lo que contribuye a la construcción de perspectivas propias sobre su desarrollo y visualizar posibles innovaciones a partir de las particularidades del contexto local (Pereira y Ramírez, 2020). Por lo que, la determinación de las cadenas de valor más importantes en un territorio puede contribuir a definir las prioridades de investigación y tipos de estudio que pueden ser atendidos por instituciones de investigación, de educación superior y posgrado, con el fin de sentar bases para la propuesta de políticas públicas, (Moctezuma, Ramírez y Pérez, 2020).

Para este trabajo se entiende, como desarrollo territorial al proceso en el marco de una política pública cuyo fin es, contribuir a reducir la pobreza mediante, la transformación de las cadenas de valor presentes en un territorio determinado, considerando la innovación en las políticas públicas, como un elemento fundamental para articular de manera competitiva y sostenible la economía local a mercados dinámicos a través, de la interacción y consenso de los actores involucrados.

MATERIALES Y MÉTODOS

El objetivo del estudio fue describir las políticas públicas, la innovación y el desarrollo territorial en Sonora, México. El tipo de investigación fue descriptiva. El diseño fue de campo, lo que permitió sensibilizarse con el ambiente o lugar e identificar informantes que aportaran datos adicionales, adentrarse y compenetrarse con la situación que se investigó, además de verificar la factibilidad del estudio (Hernández, Fernández y Batista, 2004).

La técnica de recolección de datos fue la encuesta, mientras que los instrumentos utilizados fueron la guía de entrevista y los y talleres participativos. La entrevista se aplicó como herramienta eficaz para desentrañar significaciones, las cuales fueron elaboradas por los sujetos mediante sus discursos, relatos y experiencias, permitiendo abordar al sujeto en su individualidad e intimidad (Troncoso y Amaya, 2017).

Los Ítems se agruparon en: a). Programas públicos con incidencia en el territorio; b). Problemas percibidos por personas físicas o grupos de productores; c). Problemas que perciben las organizaciones; d). Detección de necesidades de capacitación; e). Indicadores para el seguimiento y evaluación de la estrategia de capacitación. Se aplicaron 30 entrevistas por cada Distrito de Desarrollo Rural

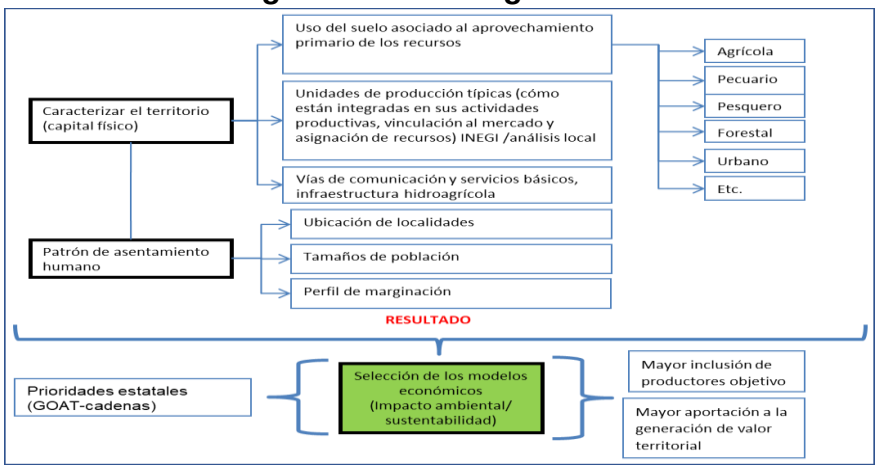
de Sonora considerados en este estudio. Para el registro, sistematización y procesamiento de las respuestas se utilizó el programa *Microsoft Excel* 2010.

Por otra parte, los talleres participativos, representan espacios que propician la negociación, el consenso y facilitan la toma de decisiones informadas, además de motivar aprehender actitudes, conceptos, metodologías y acciones requeridas para el desarrollo territorial, (Rodríguez., Ramírez, Restrepo, 2015).

Por cada Distrito de Desarrollo Rural se realizaron tres talleres, el primero sobre el diagnóstico territorial, el segundo sobre la propuesta de proyecto estratégico territorial y el tercero sobre las necesidades de capacitación. En cada taller participaron entre 30 y 40 personas, entre: productores, representantes de organizaciones de productores, de organizaciones, así como del gobierno de Sonora y los Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentable. Para la sistematización de la información recabada en los talleres se capturaron y procesaron en *Microsoft Word* 2010. Una vez sistematizada la información se definieron los ejes temáticos y sus problemáticas características.

Asimismo, se elaboró una revisión en revistas científicas publicadas entre los años 2010 y 2020 en español para el desarrollo teórico y, para la recolección de datos de interés, una exhaustiva revisión de los reportes e informes del Centro Estatal de Capacitación y Seguimiento de la Calidad de los Servicios Profesionales del Estado de Sonora (CECS), así como los informes de la Unidad Técnica Especializada del mencionado estado. En relación con la metodología utilizada para el diseño de proyectos Estratégicos Territoriales se aplicó la diseñada por el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, (IICA, 2012), denominada Estrategia de Desarrollo Territorial, Orientaciones metodológicas, cuadro 1.

Cuadro 1. Metodología de la estrategia de desarrollo territorial.



Fuente: IICA, (2012).

La puesta en marcha de la Estrategia de Desarrollo Territorial (EDT) en el estado comprendió en primera instancia la contratación de 25 Prestadores de Servicios Profesionales (PSP´s) para conformar los Equipos de Asistencia Técnica a

Consejos (EATC) e iniciar con las tareas asignadas en seis de los 12 Distritos de Desarrollo Rural (DDR) que existen en el Estado.

La primera fase fue la elaboración del diagnóstico territorial de seis DDR: 141 Agua Prieta, 142 Ures, 143 Moctezuma, 145 Mazatán, 146 Sahuaripa, y 149 Navojoa. Los distritos donde se contaron con los EATC, se muestran en la tabla 1.

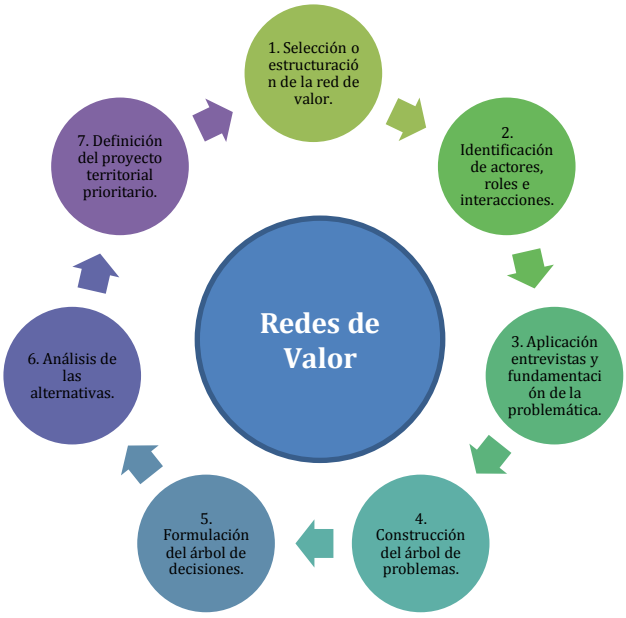
Tabla 1. DDR donde se cuenta con la participación de los EATC.

DDR	No. PSP	DDR	No. PSP
141 Agua Prieta	3	145 Mazatán	5
142 Ures	5	146 Sahuaripa	3
143 Moctezuma	4	149 Navojoa	5

Fuente: Elaboración propia (2020).

Para el proceso de recolección y registro de los datos, se tomaron los instrumentos suministrados por el IICA, (2012). El diagnóstico territorial se realizó de acuerdo con los términos de referencia, donde se contempló la caracterización ambiental, social, económica, física, organizacional e institucional del territorio asignado y concluir con la determinación de un modelo económico prioritario; en este modelo se incluyen criterios de priorización local y prioridades del gobierno del estado. La metodología propuesta consistió en la ejecución de los siguientes pasos (Muñoz, 2010), gráfico 1.

Gráfico 1. Pasos para definir proyectos territoriales prioritarios.



Fuente: Adaptado de Muñoz (2010).

Entre los criterios de importancia local se mencionan: inclusión de productores de baja escala económica; generación de valor para el territorio; la perspectiva

de su potencial productivo referido a las posibilidades de incremento en su productividad primaria o aprovechamiento de las oportunidades de mercado y por último, la consideración del impacto ambiental. Así, la metodología de redes de valor fue la opción más conveniente y consensuada para la selección de la cadena productiva prioritaria y la propuesta del proyecto estratégico de desarrollo. Esta opción fue elegida por ser una metodología que establece las herramientas básicas tales como: el análisis de involucrados desglosado en proveedores, consumidores y competidores.

En relación con, la Estrategia para el Desarrollo Territorial (EDT) fue un programa interinstitucional donde participaron los tres niveles de gobierno: 1). Federal, a través de la Secretaria de Agricultura Ganadería Desarrollo Rural Pesca y Alimentación (SAGARPA), el Instituto Nacional para el Desarrollo de Capacidades del Sector Rural (INCA) y los Distritos de Desarrollo Rural (DDR´s); 2). Gobierno del Estado de Sonora, (GES), a través de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Recursos Hidráulicos, Pesca y Acuacultura (SAGARPA) y; 3). Los municipios que conforman un DDR; (IICA, 2012); además, de productores y organizaciones del sector social y privado asociados al sector rural, con mayor impacto y reconocimiento dentro de estos territorios.

En el caso del Consejo Municipal, integrado por el Presidente Municipal, representantes de dependencias federales, estatales y municipales, así como de organizaciones del sector social y privado. Para el Consejo Distrital, su escala de intervención es el DDR y consideró la participación del jefe del DDR, así como representantes de dependencias federales y estatales y de organizaciones del sector social y privado. El grupo de EATC realizó la identificación de las redes de valor, problema, sus causas, las consecuencias del mismo y las acciones priorizadas, para ello se llevaron a cabo entrevistas con actores clave y talleres participativos.

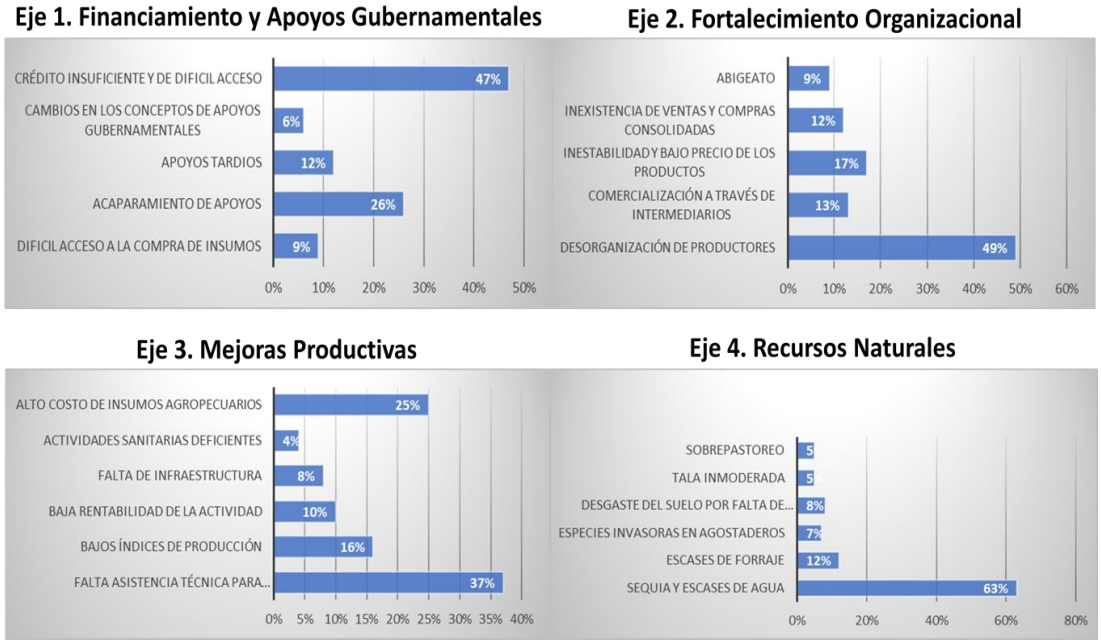
RESULTADOS

Con el trabajo de los Equipos de Asesoría Técnica a los Consejo de Desarrollo Territorial, se logró concretar seis proyectos territoriales, con base al mismo número de cadenas productivas prioritarias de los DDR: 141 Agua Prieta, 142 Ures, 143 Moctezuma, 145 Mazatán, 146 Sahuaripa y 149 Navojoa. Todos los proyectos están relacionados con la actividad ganadera.

Una vez realizado el análisis de la problemática expresada por los diferentes actores, el grupo de EATC y los actores involucrados identificaron los problemas de la Red de Valor Bovinos Carne-leche; estos son: la desarticulación de pequeños y medianos productores con bajo desarrollo de mejoras productivas y tecnológicas, así como el escaso interés por el manejo sostenible los recursos naturales.

En el gráfico 2, se desglosa los principales problemas encontrados por cada uno de los ejes.

Gráfico 2. Problemática encontrada por eje.



Fuente: Elaboración propia (2020).

Identificación de redes de valor

En la tabla 2, se muestran las redes de valor definidas por los EATC.

Tabla 2. Red de valor por DDR.

DDR	Red de Valor
141 Agua Prieta	Bovinos carne
142 Ures	Leche y sus derivados
143 Moctezuma	Bovinos doble propósito
145 Mazatán	Bovinos doble propósito
146 Sahuaripa	Bovinos carne
149 Navojoa	Bovinos carne

Fuente: Elaboración propia (2020).

Lo especificado en la tabla 2, evidencia la importancia que tiene la actividad ganadera en el estado de Sonora. Sin embargo, los productores pecuarios señalan que han ocurrido fenómenos meteorológicos y falta de financiamiento económico que impactan negativamente en la producción primaria. Lo que demuestra la necesidad de una política de estado y una amplia movilización de capacidades sociales para garantizar la producción sustentable de alimentos, fortalecer la competitividad nacional e internacional de los productores estatales, al igual que la restauración y conservación de los recursos naturales, además del empleo productivo de contingentes humanos que se encuentran desempleados o subempleados. A continuación, se muestra la red de valor prioritaria, el eje de intervención y la importancia de cada propuesta, tabla 3.

Tabla 3. Productos obtenidos por los EATC.

DDR	Red de valor prioritaria	Eje de intervención		
		Recursos Naturales, Sequía y Agostadero	**Proceso Productivo, Innovación Tecnológica e Infraestructura**	**Gestión, estrategias y financiamiento de las Organizaciones**
141 Agua Prieta	Bovinos carne	1. Conservación y uso sustentable del agua. 2. Organización para la gestión sustentable del agostadero	3. Gestión de la innovación tecnológica para mejorar la productividad y rentabilidad.	4. Organización empresarial para compra y ventas consolidadas.
142 Ures	Bovinos doble propósito	2. Uso y manejo eficiente del agua de riego en producción de forraje.	5. Aprovechamiento sustentable de forrajes	1. Comercialización: mejorar competitividad del producto. 3. Reducción en los costos de producción. 4. Obtención de apoyo y financiamiento.
143 Moctezuma	Bovinos leche	2. Disponibilidad de forraje: mejorar producción y abastecimiento. 5. Recursos Naturales: Mejorar la conservación de suelo y agua.	3. Mejoras productivas: Aumento de volúmenes de producción. 4. Sanidad e inocuidad: Mejorar controles de higiene y manufactura.	1. Comercialización: mejorar competitividad del producto.
145 Mazatán	Bovinos carne	1. Recursos naturales: Mejorar la conservación de suelo y agua.	2. Mejoras productivas. 3. Equipamiento e infraestructura.	4. Reducir los costos de producción. 5. Comercialización y mercados
146 Sahuaripa	Bovinos doble propósito	2. Recursos naturales: Mejorar la conservación de suelo y agua.		1. Organización económica: Ventas y compras consolidadas. 3. Organización para la gestión colectiva de la innovación. 4. Comercialización y mercadeo de productos. 5. Desarrollo organizacional.
149 Navojoa	Bovinos carne	1. Recursos naturales: Mejorar la conservación de suelo y agua.	2. Mejoras productivas.	3. Fortalecimiento organizacional. 4. Financiamiento y apoyos gubernamentales

Fuente. Elaboración propia (2012).

Los resultados fueron avalados por el CECS y presentados al gobierno de Sonora, con el fin de presupuestarlos para el siguiente año fiscal y tener recursos para su operación y continuidad. Sobre los ejes de intervención y las acciones a seguir para el desarrollo de capacidades, se muestran en la tabla 4.

Tabla 4. Productos obtenidos por los EATC.

DDR	Desarrollo de capacidades	Eje de intervención		
		Proyectos de inversión	Innovación y procesos productivos	Estrategias organizacionales
141 Agua Prieta	Capacitación en uso de índices de carga animal. Asesoría y capacitación empresarial.	Restauración de suelos y manejo de agua.	Mejoramiento genético instalación de un banco de semen.	Programa de compra y ventas consolidadas.
142 Ures	Asesoría empresarial y técnica, capacitación en temas de desarrollo tecnológico.	Equipamiento de sala de ordeña y sala para la elaboración de queso.	Validación de nuevas variedades de forrajes.	Programa de compra–ventas consolidadas. Constitución de una empresa dispersora y gestión de apoyos.
143 Moctezuma	Asistencia técnica. Capacitación en normas sanitarias y buenas prácticas manufacturas.	Obras en recarga y conducción de agua. Sistemas de riego para uso eficiente del agua.	Prácticas en producción y manejo de forrajes.	Elaboración, promoción y venta del queso regional Gestión para financiar las inversiones.
145 Mazatán	Asesoría técnica, capacitación tecnológica y empresarial.	Centros de acopio. Infraestructura y equipamiento de los agostaderos. Adquisición de corrales, maquinaria, equipo.	Practicas rehabilitación y manejo de agostaderos. Uso y conservación de agua en agostaderos y áreas de cultivos	Difusión del proyecto “Cuenca del Matape”. Esquema de compras y ventas consolidadas
146 Sahuaripa	Asesoría técnica, empresarial.	Construcción de almacén para insumos Captación y distribución de agua en agostaderos	Manejo de corrales de pre engorda.	Comercializar el ganado. Compras y ventas consolidadas
149 Navojoa	Asesoría técnica, Capacitación empresarial y tecnológica.	Infraestructura productiva y equipamiento.	Prácticas de manejo de los agostaderos. Practicas conservación y uso de agua. Producción de forraje, mejoramiento genético y medidas sanitarias.	Compras y ventas consolidadas. Acopio y venta de Becerros. Gestión de créditos y apoyos oficiales.

Fuente. Elaboración propia (2012).

Dado que, el programa de extensionismo destaca la importancia del desarrollo de capacidades, las propuestas presentadas giran en torno a ese tema. Para el gobierno del estado esta información se tomó en cuenta para el presupuesto del siguiente año.

DISCUSIÓN

A partir de los resultados obtenidos se plantea que la ausencia de resultados en relación con la aplicación de una Estrategia de Desarrollo Territorial (EDT), es consecuencia de la repetición de lo que hacen otros PSP´s de influencia directa con los productores y no por un trabajo de planeación del Proyecto Estratégico Territorial (PET). A pesar que el IICA, planteó la orientación de marco lógico como enfoque metodológico para la operación de la estrategia de desarrollo territorial, durante su operación en los Consejos Municipales de Desarrollo Rural

Sustentable (CMDRS) pareció poco asequible y se recurrió a otras metodologías para impactar, verdaderamente, a la expectativa gubernamental.

Por otra parte, la estrategia siempre se consideró en permanente construcción y por tanto causaba muchas indefiniciones entre los actores involucrados; por lo tanto, la instancia ejecutora INCA Rural, la asesora UTE IICA y los operativos de los Centros Estatales de Capacitación y Seguimiento (CECS), Equipos de Asistencia Técnica a Consejos (EATC) y los Grupos de Asistencia Técnica a Consejos Distritales (GATCD), operaron la estrategia sin certeza de que estaban operando de manera adecuada; una estrategia terminada, sin duda, permitiría enfocar los esfuerzos en los proyectos que presentan potencial en innovación tecnológica para responder en forma competitiva en el mercado e incorporar a esta dinámica a los productores de baja escala económica. Sin embargo, tal incertidumbre se manifestó como una debilidad de la estrategia y no alcanzó los resultados esperados.

Otro aspecto a considerar fue la incorporación de más actores sociales distritales, este tipo de iniciativas es de amplio espectro y de gran visión y por lo tanto, requiere de mayor concurrencia no solo de instituciones que provean los recursos humanos, tecnológicos y financieros, sino también aquellas que contribuyan con la capacitación, la investigación puntual o específica a los problemas planteados, la asesoría técnica y el extensionismo hacia los productores. Bajo estas condiciones, es indudable que existe la necesidad de incorporar otros actores regionales en la construcción de la estrategia que permitan potenciar su instrumentación; entre los actores posibles están las organizaciones de la sociedad civil, organizaciones sectoriales, organizaciones de productores, instituciones educativas, de investigación y de servicio.

Asimismo, la ausencia de criterios, experiencia y conocimientos teóricos sobre el desarrollo territorial, en relación con, las dinámicas y correlaciones entre los participantes de estos Consejos, en muchos casos, son positivas muestran un interés y disposición para colaborar, sin embargo, no siempre son las más convenientes porque llegan a prevalecer intereses personales o políticos, además de una formación o experiencia ajena al desarrollo territorial entre los integrantes o directivos del mismo.

Finalmente, es pertinente indicar que en el caso de la innovación, se puede afirmar que aquellos productores que reciben asesoría técnica y capacitación, son más abiertos a la incorporación de innovaciones en sus unidades de producción, por tanto, la asistencia técnica causa un impacto positivo en la adopción de innovaciones propuestas en el Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural.

Los productores que adoptan estos sistemas de innovación mejoran sustancialmente sus condiciones de vida, además se convierten en la principal fuente de conocimiento e inspiran a otros a adoptar estos modelos de innovación, asimismo, es importante indicar, que los prestadores de servicios profesionales,

son la principal fuente de información y son los promotores de las innovaciones; sin embargo, también son los productores los que llevan a cabo la difusión del conocimiento.

CONCLUSIONES

Para la instrumentación de políticas públicas que consideren innovaciones con la finalidad de contribuir al desarrollo territorial se sugiere retomar la metodología de redes de valor. Los consultores que propongan y coordinen la Estrategia de Desarrollo Territorial deben poseer una visión amplia, con preparación en el trabajo transdiciplinario; pues la estrategia no sólo comprende aspectos técnicos, sino ambientales, económicos, sociales, culturales y políticos.

Si bien es cierto, que se hacen esfuerzos desde la política pública para contribuir al desarrollo sostenible del territorio, no basta con programas y presupuestos asignados, sino se consideran mecanismos de discusión y consenso que permita la propuesta de proyectos territoriales que respondan a las necesidades de la cadena de valor prioritaria, pero que tenga un respaldo de estudios técnicos que le den viabilidad, además de estar acompañado del desarrollo de capacidades de los actores involucrados.

Un elemento también a considerar es la incertidumbre de los integrantes de los equipos de asistencia técnica a consejos dado que su contratación es por un ciclo de entre nueve a doce meses, lo cual debería ser al menos por plazos trianuales continuos, que debe estar sujeto a evaluación de desempeño y entrega en tiempo y forma de los productos comprometidos.

REFERENCIAS

Avilez, H., Rivas T. y Chavarría, M. (2019). Turismo y Políticas Públicas en México. *Revista Iberoamericana de Turismo- RITUR*. Volumen 9, Número Especial, nov.2019, p. 142-159. Recuperado de: https://www.seer.ufal.br/index.php/ritur/article/view/8688

Borbón, C. (2010). *Diagnóstico del sector agropecuario y pesquero del estado de Sonora, México. Problemáticas, población rural afectada y potencialidades.* México, Editorial Centro de Investigación en Alimentos y Desarrollo A.C. (CIAD). ISBN 978-607-7900-04-7. Pp.17-92.

Camacho, M., Palacios, M y Ramírez, A. (2020). Comportamiento de empresas de servicios profesionales en el sector rural. *Revista CIFE: Lecturas en Economía Social*, 22(36), 127-153. Recuperado de: https://revistas.usantotomas.edu.co/index.php/cife/article/view/5440/5712

Canto, P., Irurzun, I. y Larrea, M. (2016). *Guía para la innovación en las políticas públicas: maximizando el potencial de la investigación*. Impacto Social Deusto ediciones. ISBN 978-84-16982-16-5. 1(2016)-pp147-169. Recuperado de: https://bit.ly/342lEM7

Cañizález, A. (2016). ¿Qué entendemos por políticas públicas de comunicación? *Comunicación: estudios venezolanos de comunicación*, ISSN 0798-1856, Nº. 173 (1º trimestre), 2016. 29-35pp.

Galdames, M. (2019). Políticas públicas para la equidad social. *Revista de Sociología de la Educación-RASE*, ISSN-e 2605-1923, Vol. 12, Nº. 2. http://www.scielo.org.mx/pdf/est/v19n59/2448-6183-est-19-59-1003.pdf

Guardamagna, M., Reyes, M. y Vogel, P. (2019). Los desafíos de la participación en el desarrollo territorial. *Estado abierto,* Vol. 4, N.1, 2019, pp. 39-61). Recuperado de: https://publicaciones.inap.gob.ar/index.php/EA/article/view/133/111

Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2004). *Metodología de la Investigación*. México: Editorial Mc Graw Hill Interamericana. México.

IICA. (2012). Estrategia de Desarrollo Territorial: Orientaciones Metodológicas Unidad Técnica Especializada IICA. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), México. 158 pp. Recuperado de: http://repiica.iica.int/docs/b3121e/b3121e.pdf

INEGI (2010). Censo de población y vivienda. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. México. Recuperado de: https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2010/

Luna, A y Unceta, A. (2017). De la Innovación Social a la Innovación Pública: un marco para la reflexión en la reforma de las políticas públicas. *Revista Española del Tercer Sector.* N°36:123-138. Recuperado de: https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6460201

Moctezuma, G., Ramírez, E. y Pérez, R. (2020). Innovaciones tecnológicas implementadas en la cadena agro productiva Amaranto (amaranthus spp.) en la Ciudad de México por medio del programa extensionismo. *Revista Científica Ra Ximhai*, Vol. 16 Núm. 4, No. Especial julio-diciembre, 67-90. Recuperado de: https://drive.google.com/file/d/1qdmRsZCV5av_qUPkMIg10f01Ax1xdrrQ/view

Moyano, E. (2008). Multifuncionalidad, territorio y desarrollo. *Revista Ambienta*. núm. 81. Ministerio de Medio Ambiente y Medio Ruraly Marino, Madrid.

Muñoz, R. (2010). Identificación de problemas y oportunidades en las redes de valor agroindustriales. En Aguilar, J., Reyes, J., Rendon, R. (coord.). Santoya, V. (Editor). Del extensionismo agrícola a las redes de innovación rural. CIESTAAM-UACh. México. P. 103-168. Recuperado de: https://www.redinnovagro.in/documentosinnov/extensionismo_30_sept.pdf

Muñoz, M. y Santoyo, V. (2010). Del extensionismo a las redes de innovación. En Aguilar, J., Reyes, J., Rendon, R. (coord.). Santoya, V. (Editor). Del extensionismo agrícola a las redes de innovación rural. CIESTAAM-UACh. México. P. 31- 58. Recuperado de: https://www.redinnovagro.in/documentosinnov/extensionismo_30_sept.pdf

Pereira, A y Ramírez, M. (2020). Procesos de articulación y desarticulación de una comunidad rural desde las prácticas de lugar. *Revista Utopía y Praxis Latinoamericana.* Año: 25, no. EXTRA 8, 260-273. Recuperado de: https://zenodo.org/record/4087614#.X8kuzDHPxPb

Ramírez, A., Monterroso, A. y García, A. (2019). Caracterización de la red de innovación de pequeños productores ganaderos del estado de Sonora, México. *Económicas CUC,* 40(2), 195-216. DOI: http://dx.doi.org/10.17981/econcuc.40.2.2019.12. Recuperado de: https://www.accioncontraelhambre.org/sites/default/files/documents/revista_rets_n36.pdf

Ramos, E. y Garrido, D. (2014). Estrategias de desarrollo rural territorial basadas en las especificidades rurales. El caso de la marca Calidad Rural en España. *Revista de Estudios Regionales,* (100) ,101-129.

Rodríguez Espinosa, H., Ramírez Gómez, C. J., Restrepo-Betancur, L. F. (2015). Propuesta metodológica para la formulación participativa de programas de desarrollo agropecuario local. Revista Luna Azul, (40), 224-239. Recuperado de: https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=3217/321733015015

Rosas, F., Calderón, J., Campos, H. (2012). Elementos conceptuales para el análisis de la gobernanza territorial. *Quivera. Revista de Estudios Territoriales*, 14(2) ,113-135.

Troncoso, C., Amaya, A. (2017). Entrevista: guía práctica para la recolección de datos cualitativos en investigación de salud. Rev. Fac. Med. N° 65 329-32. DOI: http://dx.doi.org/10.15446/revfacmed.v65n2.60235. Recuperado en: https://revistas.unal.edu.co/index.php/revfacmed/article/view/60235/62861

Valencia, M., François Le Coq, J., Favareto, A., Samper, M., Sáenz, F. y Sabourinf, E. (2020). Políticas públicas para el desarrollo territorial rural en América Latina: balance y perspectivas. *Eutopía*, *Revista de Desarrollo Económico Territorial* No. 17, pp.25-40. Recuperado de: https://revistas.flacsoandes.edu.ec/eutopia/article/view/4388

Vilaboa, J. Martínez, J, Platas, D., Díaz, P., Zetina, P. y Bruce, W. (2015). Experiencias en la Estrategia para el Desarrollo Territorial del Distrito de Desarrollo Rural 008, Veracruz, México. I*nterciencia*, Vol. 40 Nº 4. pp. 241-248.