ORBIS
Revista Científica Electrónica de Ciencias Humanas / Scientific e-journal of Human Sciences /
PPX200502ZU1935 / ISSN 1856-1594 / By Fundación Unamuno /
Piñero, Lorena, Perozo, Lorheny, Valvo, María, Gil, Damaris (2020)
FORMAS DE PRODUCCIÓN INTELECTUAL Y SU DIFUSIÓN CIENTÍFICA
www.revistaorbis.org.ve / núm. 46 (año 16) 19-30

INTELLECTUAL PRODUCTION FORMS AND THEIR SCIENTIFIC DISSEMINATION

FORMAS DE PRODUCCIÓN INTELECTUAL Y SU DIFUSIÓN CIENTÍFICA






Piñero, Lorena Perozo, Lorheny Valvo, María Gil, Damaris

RESUMEN
El estudio tuvo como objetivo describir las formas de producción intelectual y su difusión científica en los investigadores cursantes del Programa Doctorado en Educación de la UNERMB, estado Zulia, mediante los aportes teóricos de Díaz, Garay, Acosta y Adúriz (2019), Guevara (2012), Contreras (2011), Castro (2017), Roa, Vidotti y Santana (2017). El mismo fue descriptivo no experimental de campo. Se describió: los investigadores tienen un débil conocimiento sobre las formas y/o tipos de producción intelectual, muestran dificultades epistemológicas para hacer corresponder sus características y fines con la presentación de resultados de la investigación e insuficiente conocimiento sobre su difusión científica.
Palabras clave: formas, producción, intelectual, difusión, científica.

ABSTRACT
The objective of the study was to describe the forms of intellectual production and its scientific dissemination in the researchers attending the Doctorate Program in Education at UNERMB, Zulia State, through the theoretical contributions of Díaz, Garay, Acosta and Adúriz (2019), Guevara (2012), Contreras (2011), Castro (2017), Roa, Vidotti and Santana (2017). It was descriptive and not field experimental. It was described: researchers have a weak knowledge of the forms and/or types of intellectual production, show epistemological difficulties in matching their characteristics and purposes with the presentation of research results, and insufficient knowledge about their scientific dissemination.
Keywords: forms, production, intellectual, diffusion, scientific.

Fecha de recepción: abril 2020
Fecha de aprobación: mayo 2020

DOI:https://doi.org/10.5281/zenodo.8118363

[1] Doctora en Ciencias de la Educación URBE. Docente jubilada de la Universidad Nacional Experimental "Rafael María Baralt". Venezuela. https://orcid.org/0000-0003-3198-6186 Correo: lorenadelrosariop@gmail.com
[2] Doctora en Ciencias de la Educación URBE. Docente ordinario de la Universidad Nacional Experimental "Rafael María Baralt". Venezuela. https://orcid.org/0000-0003-0989-7670 Correo: perozolorheny@gmail.com
[3] Magister en Gerencia de Recursos Humanos. UNERMB. Docente ordinario de la Universidad Nacional Experimental "Rafael María Baralt". Venezuela. https://orcid.org/0000-0003-1059-3957 Correo: maria_eu36@hotmail.com
[4] Magister en Gerencia de Proyectos de Investigación y Desarrollo URBE. Docente catedrática de la Universidad de la Guajira. Colombia. https://orcid.org/0000-0002-2715-0290 Correo: va.cada@hotmail.com

INTRODUCCIÓN

En una sociedad donde el conocimiento es considerado un valor fundamental y la investigación se constituye en una de las actividades de mayor trascendencia académica, se hace necesario que los conocimientos científicos y tecnológicos generados por la investigación educativa se conviertan verdaderamente en instrumentos de consulta masiva, en tanto, existen resultados de investigaciones que por lo general pasan a convertirse en material bibliográfico, bien sea, porque los investigadores desconocen tanto la forma de presentar como de difundir los productos de su acción investigativa.

En la universidad venezolana, las producciones intelectuales generadas desde los procesos de investigación educativa se han visto caracterizadas por considerables dificultades respecto a las formas de presentarlas, divulgarlas y comunicarlas. Sobre este aspecto Díaz, Garay, Acosta y Adúriz (2019) sostienen que, esta situación ocurre porque los investigadores tienen disyuntivas para justificar didácticamente las decisiones que fortalecen sus productos, lograr que a través de ellos se generen condiciones para la construcción del conocimiento, así como, para elaborarlas y difundirlas de modo que puedan ser captadas por la comunidad científica, en consecuencia se constituyan en parte de la ciencia como conocimiento público.

De igual manera Guevara (2012) describe, todo consiste en que hacer producción intelectual requiere que el investigador presente un informe escrito sobre lo que hizo, cómo lo hizo y qué aprendió al hacerlo, porque la reproducibilidad de los resultados sólo se alcanza escribiendo. Sin embargo, una gran mayoría tiene dificultades para escribir, describir y elaborar documentos como metodologías, lineamientos, estrategias, construcciones teóricas, entre otros y proceder a su publicación en los medios de difusión científica.

Sobre lo descrito Yánez (2018) plantea, los productos intelectuales, de una investigación serán siempre provisionales, graduales y relativos a un programa o agenda colectiva de trabajo. Pese a ello, los investigadores afrontan dilemas para decidir qué quieren investigar o bajo cuáles condiciones lo pueden hacer, pasando por desapercibido que nadie tiene la autoridad suficiente como para dictar un canon específico respecto a cómo se debe investigar y sobre qué forma se puede utilizar para presentar la producción intelectual.

En efecto, este mismo autor explica que más allá de aquel acuerdo generalizado tácito según el cual la investigación es un proceso de producción de conocimientos esencialmente comunicable, replicable, evaluable, sometido a pruebas de fiabilidad, los investigadores necesitan superar estos conflictos, tomar decisiones que le permitan plantear, formular y presentar las producciones

intelectuales originadas de la acción investigativa, teniendo claro que, la legitimación de una investigación debe darse por definir o aclarar sus orientaciones a partir de un marco de correcciones epistemológicas y metodológicas en la comunidad académica en la cual se inscribe.

Al respecto Contreras (2011) aclara, al investigador le cuesta preguntarse con cuál teoría trabaja, cuál enfoque, qué modelo epistemológico requiere asumir para fundamentar epistemológicamente la producción intelectual; por ello necesita evitar caer en la pluralidad filosófica en una misma producción, trascender de un paradigma a otro sin explicación, en vez de buscar soluciones propias para reflexionar en relación a la producción, gestión y difusión de conocimientos científicos de forma tal que los resultados de su trabajo no se vean afectados.

Además Díaz, et. al (2019) haciendo referencia a la confusión que presenta el investigador cuando requiere elaborar un producto y se encuentra ante una diversidad de instrumentos o formas de generar producción intelectual como modelos, lineamientos, metodologías, construcciones teóricas, planes estratégicos, entre otros, resalta que ésta disyuntiva existe porque prevalecen en el investigador debilidades para decidir cuál de éstos productos se corresponde con el enfoque de la actividad científica desarrollada, por ello necesita considerar tres aspectos fundamentales; primero: la teoría, el enfoque y método implementado, segundo: las funciones y objetivos epistemológicos perseguidos, y tercero, su real correspondencia con la naturaleza del mismo.

Desde este marco referencial, el estudio se centra en describir las formas de producción intelectual y su difusión científica en los investigadores cursantes del Programa Doctorado en Educación de la Universidad Nacional Experimental “Rafael María Baralt” (UNERMB) estado Zulia, tras haber detectado empíricamente que en este contexto académico existen serias limitaciones para acceder a los medios de publicación como revistas científicas, libros, pendones, carteles o póster, entre otros, donde los investigadores logren la oportunidad de difundir los resultados de sus investigaciones.

Las dificultades de espacio físico para el encuentro y el debate científico así como los reducidos márgenes establecidos en los horarios para el desarrollo del programa aparentan ser un transe para lograr que desde el Doctorado en Educación de la UNERMB, la realización de eventos científicos sea permanente o periódica y a su vez faciliten la validación de los aportes presentados por los investigadores cursantes, bien sea mediante comunicaciones relacionadas con conferencias, memorias, mesas de trabajo, congresos y otros, o en las revistas de difusión científica que posee la universidad.

También resulta una dificultad para este logro, apreciar que aún cuando en el Programa Doctorado de la UNERMB, existen reglamentos académicos que

promueven la libertad de pensamiento y flexibilizan la elección de paradigmas de investigación, los cursantes del mismo refieren la conducción de esquemas cerrados tanto para la preparación de tesis doctorales (que van desde la selección del método, el enfoque de investigación y la mediación entre la teoría seleccionada y la realidad), como para la elaboración de artículos científicos.

Por lo anteriormente mencionado se plantea como objetivo de la investigación describir las formas de producción intelectual y su difusión científica en los investigadores cursantes del Programa Doctorado en Educación de la Universidad Nacional Experimental “Rafael María Baralt” (UNERMB), estado Zulia.

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

FORMAS DE PRODUCCIÓN INTELECTUAL

Las formas de producción intelectual se generan por la elaboración del reporte y la difusión de resultados de una investigación. Comúnmente permiten la generación de productos científicos nuevos a través de los cuales se desarrollan propuestas teóricas en relación a un problema de investigación determinado con enfoques o actividades epistemológicas complementarias.

Para las producciones intelectuales, las tesis doctorales pueden ser consideradas como el corpus textual de la investigación, a partir de las cuales se reconocen las asunciones teoréticas o teorías del conocimiento que lo fundamentaron y los métodos utilizados para su desarrollo, por tanto, el investigador necesita una base epistémica implícita y un discurso que revele los intereses y motivaciones que orientan y comandan el proceso de crear un nuevo conocimiento teniendo claro los aspectos filosóficos que pertenecen al enfoque con el cual plantea la realidad que se pretende estudiar (Contreras, 2011).

Según Díaz, et al (2019), los productos intelectuales deben aproximarse a una comprensión de la categoría epistemológica que cada uno propone. Es necesario que el investigador se dedique a caracterizar la naturaleza de su producto científico y sus aspectos fundamentales o características clave, buscando que la reflexión epistemológica de pistas para mejorar la educación científica.

En ese mismo contexto Yánez (2018) plantea, la generación de conocimientos científicos lleva implícita dos componentes fundamentales, el estilo propio de pensamiento al momento de realizar la investigación (cómo se ve y concibe el mundo) y el tipo de observaciones investigativas que se realizan dentro de un campo científico especifico en el cual se adopta un enfoque técnico o epistemológico que finalmente lo caracteriza. Cada producto intelectual sean constructos, lineamientos u otros como planes, programas o metodologías,

necesitan tener referencias claras y contextuales, ya que suministran aportes para que la ciencia avance de manera activa hacia nuevas formas de presentar los conocimientos.

Por otra parte Castro (2017) resalta, la investigación y la producción científica son dos procesos continuos que permiten al investigador lograr la difusión de los conocimientos a través de canales formales como en las revistas indizadas; aún cuando existen factores relacionados con la producción intelectual como los personales, académicos y laborales, entre los cuales destacan el sexo, la edad, las experiencias, los cursos, los planes de estudio, el tiempo en la universidad, las interacciones con investigadores, las políticas de formación ocupacional, la asistencia a eventos científicos, la participación en proyectos de investigación y desarrollo, entre otros que determinan el interés del investigador por formar parte de una comunidad científica.

Asimismo Díaz (2018) indica, la orientación de cada producto intelectual determina el enfoque, los productos intelectuales de corte positivista apuntan desde su contenido teórico hacia una reducción de categorías analíticas determinadas en distribuciones de frecuencia y correlaciónales, entre otras; los productos intelectuales cualitativos refieren orientaciones mediante el desarrollo de categorías inductivas, y las deductivas que se generan desde la teoría; la caracterización en ambos casos depende de los objetivos y de la metodología llevada.

Por este aporte interesa destacar que según Yánez (2018), los problemas de la ciencia son variados, pueden ser enfocados de modos tan diferentes que, resulta absurdo pensar en un algoritmo único para su solución, no sólo en el nivel del trabajo y de configuración, sino también, en el trabajo de comunicación de resultados, existen planes de formación, modelos teóricos, producciones teóricas, proyectos técnicos, planes estratégicos y otros formatos de producción.

También Díaz, et. al (2019), destacan que existen producciones científicas en una diversidad de tipos y modelos que pueden representar sistemas, procesos, lineamientos teóricos, prácticas o procedimientos. Sobre lo cual Contreras (2011), plantea que, las producciones intelectuales son esquemas epistemológicos diseñados para unos propósitos que por lo general tienen un carácter formativo, características y fines previamente establecidos.

Los aportes teóricos de Yánez (2018), Díaz, et. al (2019), Contreras (2011) y Guevara (2012), se consideran fundamentales para realizar una clasificación sobre los tipos de producción intelectual y sus características, tal como se presenta en el cuadro1.

Cuadro 1. Tipos de producción intelectual y sus características

TIPOS DE PRODUCCIÖN INTELECTUAL	CARACTERÍSTICAS
MODELO	▪ Representa objetos, sistemas, fenómenos o procesos. ▪ Permite derivar hipótesis susceptibles a pruebas. ▪ Asume ampliaciones y correcciones para presentar la nueva evidencia empírica. Díaz, et. al (2019) y Yánez (2018)
CONSTRUCTO	▪ Posee una propiedad que lo vincula con la idea de teoría en el campo de las ciencias. ▪ Admite lo prescrito como una serie de enunciados o proposiciones. ▪ Actúa sobre los fenómenos para satisfacer determinados objetivos. ▪ Refiere variables no observables: inteligencia, motivación, sensibilidad, responsabilidad, actitudes, entre otras. Contreras (2011) y Díaz, et. al (2019)
LINEAMIENTOS	▪ Referencian supuestos hipotéticos – figurados. ▪ Establecen pautas para cumplir propósitos generales y/o específicos y consolidar procedimientos. ▪ Definen pautas básicas para el aseguramiento de la gestión y la calidad de la información bajo estándares de comportamiento. Guevara (2012)
METODOLOGÍA	▪ Sugiere niveles de comprensión del proceso en desarrollo. ▪ Requiere un saber teórico-metodológico que se complementa con la práctica. ▪ Relaciona teoría y práctica. Guevara (2012)
PLAN ESTRATÉGICO	▪ Representa una propuesta integrada y planificada para abordar objetivos (basada en una o más estrategias). ▪ Señala las bases para la consecución futura de los objetivos. ▪ Requiere el desarrollo de acciones para afrontar retos del entorno. Yánez (2018).

Fuente: Elaboración propia (2020)

TIPOS DE DIFUSIÓN CIENTÍFICA

Los programas de posgrado, específicamente maestrías y doctorados, tienen como objetivo primordial la formación de investigadores que relacionen estrechamente la formación y la práctica investigativa para la producción del conocimiento científico, tecnológico y humanístico, por lo cual tienen la obligación de contribuir con la divulgación científica de las producciones del trabajo de grado. (Contreras, 2011).

Para dar cuenta de un producto intelectual Guevara (2012) plantea que, éste no termina por más espectaculares que puedan ser los resultados, sino hasta que ellos hayan sido publicados. De hecho, la filosofía de la ciencia se basa en la premisa fundamental de publicar las investigaciones originales, ya que sólo así es posible verificar o validar los nuevos conocimientos para luego añadirlos a la base de datos correspondiente.

En particular Ganga, Paredes y Pedraja (2015) describen, uno de los dispositivos que han facilitado el acceso a nuevos saberes son las revistas académicas o científicas; se han transformado en una de las herramientas mas efectivas, sofisticadas y rigurosas para dar a conocer el conocimiento que se está generando en todas las áreas disciplinares. Existe una diversidad de alternativas para difundir el quehacer científico en revistas indexadas impresas, libros con comité editorial, revistas no indexadas impresas, revistas electrónicas (indexadas y no indexadas), actas de congreso, seminarios, entre otros; sin embargo, son los investigadores los que se encuentran en la disyuntiva de cuál de éstos medios es el mas apropiado o de calidad para publicar la producción intelectual de su investigación.

En consonancia con lo arriba descrito Díaz (2018) sostiene, la producción académica que se pública puede darse en diferentes formas de expresión, en artículo de revista, publicidad de actas científicas de congresos, mesas de trabajo, encuentros académicos, trayectoria intelectual de autores referentes u otras. Destaca que, las revistas pueden ser periódicas con sus respectivas tendencias u orientaciones intelectuales y pueden poseer una génesis multidisciplinar, informativa e inclusive digital o de bibliotecas.

De ese modo Guevara (2012) indica, la elección de la revista dependerá de la naturaleza del trabajo y el campo de estudio sobre el que trata la investigación. Para seleccionarla se consideran los siguientes factores:

a) Factor de prestigio: refiere, un artículo publicado en una revista prestigiosa recibe más reconocimiento.
b) Factor de circulación: destaca, para que el índice de citaciones del artículo se incremente, es necesario que el medio de publicación tenga una gran circulación.
c) Factor de frecuencia: expresa, la demora, los plazos para la revisión y la publicación así como con la demanda que el proceso de arbitraje y aceptación de los artículos puede durar.
d) Factor del público: relaciona, el tipo de público al que se orienta el artículo y el tipo de revisa nacional, internacional, electrónica o impresa.

En relación a la difusión científica, Roa, Vidotti y Santana (2017), permite la reproducibilidad de las ciencias que mediante el proceso de compartir datos científicos puede hacer disponible los resultados de una investigación de diversas formas. Cuando la reproducibilidad se da a través de artículos, son los medios de

publicación (como revistas científicas) los que determinan la estructura, el formato y pautas de divulgación, así como el proceso de revisión y divulgación por pares expertos.

Ahora bien, entre los distintos tipos de difusión científica que son objeto de investigación, se destacan varios elementos, tal como se lista en el cuadro 2.

Cuadro 2. Tipos de difusión científica y su descripción

TIPO DE DIFUSIÓN CIENTÍFICA	DESCRIPCIÓN
ARTÍCULO CIENTÍFICO	▪ Informe escrito y publicado que describe resultados originales de una investigación cuya estructura y publicación deben ser de cierta forma. ▪ Definido por tres siglos de tradiciones cambiantes: la práctica editorial, la ética científica y la influencia recíproca de los procedimientos de impresión y publicación. ▪ Publicación, valida y aceptable. ▪ Primera divulgación con información suficiente para que los colegas del autor puedan: 1) evaluar las observaciones, 2) repetir los experimentos y 3) evaluar los procesos intelectuales. ▪ Susceptible de percepción sensorial para estar a disposición de la comunidad científica sin restricciones. ▪ Organizado para satisfacer los requisitos exigidos de la publicación validada. ▪ Partes claramente destacadas y distintas, contentivas de los siguientes aspectos: resumen, introducción, bases conceptuales, métodos y materiales, resultados, discusión, conclusiones y referencias bibliográficas.
ARTÍCULO DE REVISIÓN	▪ Forma típica: revisión de trabajos recientes en un campo determinado. ▪ Abarca resumen, análisis, evaluación y síntesis de lo ya publicado. ▪ Trabajo de naturaleza evidente, con revisiones que dan origen a nuevas síntesis, ideas, teorías y paradigmas.
COMUNICACIÓN A UNA CONFERENCIA	▪ Publicación en un libro o revista como parte de las actas o memorias de un evento científico. ▪ No tiene que presentar datos originales, y las actas resultantes no son una publicación primaria. ▪ Pueden estar referidos a la revisión del trabajo reciente de determinados científicos. ▪ Los materiales comunicados adoptan la forma de informes preliminares, en los que se exponen datos nuevos y originales acompañados de especulaciones. ▪ La extensa bibliografía de conferencias no es normalmente primaria; después que las especulaciones maduren y se conviertan en conclusiones aportarán nuevos datos originales y éstos podrán y deberán publicarse.
PENDÓN, CARTEL O PÓSTER	▪ Requiere apoyo institucional para difundir públicamente el contenido del artículo, sus distintas fases y resultados. ▪ Es una herramienta de divulgación que se presenta en carteles, con medidas previamente establecidas y se exhibe en encuentros científicos que le otorgan validez a la publicación.

Fuente: Guevara (2012) con adaptaciones de las investigadoras (2020)

METODOLOGÍA

Este estudio se consideró descriptivo apoyado en el diseño no experimental de campo, ya que el objetivo sugiere describir las formas de producción intelectual y su difusión científica en los investigadores cursantes del Programa Doctorado en Educación de la Universidad Nacional Experimental "Rafael María Baralt", estado Zulia, considerando el aporte de Carballo y Guelmes (2016), quienes resaltan, estos estudios atienden a la descripción de las propiedades del objeto de investigación que son susceptibles de medida o conteo en un tiempo y lugar específico. En consecuencia, se procedió a utilizar un conjunto de materiales y técnicas que ayudaron a la seleccionar la población estudiada mediante la técnica de selección censal a través de la cual se conformó una población de trece (13) investigadores cursantes del Doctorado en Educación auspiciado por la UNERMB, durante el período académico II-2019, específicamente en la sede posgrado ubicado en la ciudad de Maracaibo, estado Zulia.

El período en el cual se realizó el censo, ocurrió los dos primeros sábados del mes de octubre del mismo año. La técnica de recolección de datos la constituyó una encuesta validada en su contenido a través de 7 expertos y conformada por catorce (14) preguntas con alternativas de respuesta tales como: Siempre (4) Casi siempre (3), Pocas veces (2), Rara vez (1) y Nunca(0) por nivel de importancia, analizadas a través de las categorías: Suficiente conocimiento (Sc), Adecuado conocimiento (Ac), Débil conocimiento (Dc), (Insuficiente conocimiento (Ic) y Total desconocimiento (Td).

RESULTADOS

Para el análisis de los datos se diseño un baremo ponderado en rangos que osciló entre 0 y 100 puntos, se utilizó la prueba estadística de frecuencia porcentual (%), se diseñó la tabla estadística correspondiente a las dimensiones e indicadores que conformaron la variable estudiada y posteriormente se redactaron, organizaron, presentaron los resultados y las respectivas conclusiones. (tabla1)

Tabla 1. Resultados estadísticos de la variable: Formas de producción intelectual y su difusión científica.

DIMENSIONES	
Tipos de Producción	**Tipos de difusión científica**
Modelo 38%	Artículo científico 34%
Constructo 39%	Artículo de revisión 36%
Lineamientos 40%	Comunicación a una conferencia 41%
Metodología 35%	Pendón, cartel o póster 33%
Plan estratégico 55%	---
Total promedio **41%**	Total promedio **36%**
Escala valorativa: ***Dc***	Escala valorativa: ***Ic***

Fuente: Elaboración propia (2020)

En la tabla 1, se observa que la dimensión tipos de producción intelectual, alcanzó un promedio de 41%, en la escala valorativa: Débil conocimiento, en tanto, los indicadores modelo, constructo, lineamientos, metodología y plan estratégico acumularon frecuencias de respuestas que oscilaron entre 35% (mínima) y 55% (máxima).

En cuanto a la dimensión tipos de difusión científica, el promedio porcentual acumulado fue inferior al acumulado por la dimensión tipos de producción intelectual, con un 36% ubicándose en la escala valorativa Insuficiente conocimiento, ya que apenas el indicador comunicación a una conferencia, fue el que alcanzó el porcentaje más alto con un 44%, el resto lo hizo en porcentajes que oscilaron entre 33 y 36%.

CONCLUSIONES

Se describió que las formas y tipos de producción intelectual pocas veces son conocidas por los investigadores cursantes del Programa Doctorado en Educación de la Universidad Nacional Experimental “Rafael María Baralt”, debido a que pocas veces desde la dirección del programa se comunica sobre las decisiones, el establecimiento de enfoques y/o concepciones epistemológicas que pueden hacerse útiles y correspondientes con el paradigma de investigación asumido por la institución. Existe en éstos un débil conocimiento que genera confusiones cuando necesitan decidir sobre el tipo de producción intelectual que más se ajusta al método asumido en la investigación.

Los investigadores cursantes del Programa Doctorado en Educación de la UNERMB pocas veces aprenden a distinguir el enfoque, los objetivos, organización y fines que caracterizan a cada tipo de producción intelectual. Asimismo no comprenden el alcance didáctico que requiere su producción intelectual, la forma de adecuarla, redactarla, aplicarla y legitimarla. Además poseen un débil conocimiento para presentar con un orden constitutivo las formas producción intelectual.

Cuando relacionan la teoría con la práctica requerida por cada forma de producción intelectual, se evidencia el débil conocimiento que poseen los investigadores cursantes del Doctorado en Educación de la UNERMB, en tanto proyectan dificultades epistemológicas para diferenciar las características y fines de cada producción intelectual.

En cuanto a los tipos de difusión científica se logró describir que los investigadores cursantes del Programa Doctorado en Educación de la UNERMB, rara vez llegan a conocer las exigencias de presentación y medios de publicación científica que posee la Universidad; así como, los protocolos de arbitraje a los

cuales son sometidos los artículos científicos para su difusión. Poseen insuficiente conocimiento para seleccionar y acceder a revistas de circulación prestigiosa así como para preparar, organizar, y redactar artículos precisando detalles de las formas de producción intelectual generada para su difusión y validación en la comunidad científica.

REFERENCIAS

Carballo M., y Guelmes E. (2016). Algunas consideraciones acerca de las variables en las investigaciones que se desarrollan en educación. *Revista Universidad y Sociedad* [seriada en línea], 8 (1). pp. 140-150. Recuperado de http://rus.ucf.edu.cu/

Castro, Y. (2017). Factores que contribuyen en la producción científica estudiantil. El caso de Odontología en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú. https://doi.org/10.1016/j.edumed.10.002 1575-1813. *Elsevier España*, S.L.U. Disponible en https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.10.002

Contreras, M. (2011). Tendencia de los paradigmas de investigación en educación. Revista de Investigación y Postgrado *RevInPost*, vol. 26, núm. 2, julio – diciembre, pp 179-202. Disponible en: http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=65830335004

Díaz, C. (2018). Investigación cualitativa y análisis de contenido temático. Orientación intelectual de revista Universum. *Revista General de Información y Documentación.* ISSN 1132-1873. Ediciones complutense. Disponible en: http://dx.doi.org/10.5209/RGID.60813

Díaz, C. Garay, F. Acosta, J. y Adúriz, A. (2019). Los modelos y la modernización científica y sus aportes a la enseñanza de la periodicidad química en la formación inicial del profesorado. *Revista Didacticae*. ISSN 2462-2737. DOI 10.1344/did.2019.5.7-25. Disponible en https://revistes.ub.edu/index.php/didacticae/article/download/26799/pdf

Ganga, F. Paredes, L. y Pedraja, L. (2015). Importancia de las publicaciones académicas: algunos problemas y recomendaciones a tener en cuenta. *IDESIA* Volumen 33, Nº 4. Páginas 111-119. (Chile) Septiembre-Noviembre. Disponible en http://dx.doi.org/10.4067/S0718-34292015000400014

Guevara, E. (2012). Lineamientos para la formulación de proyectos de investigación y divulgación científica de los resultados. *Revista Científica UDO Agrícola* 12 (3): 505-521. 2012. Disponible en: http://www.google.co.ve/url?sa=t&source=web&rct=j&url=http://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4689038.pdf&ved=2ahUKEwjl_vj6lsDpAhUIhuAKHYbqC5QQFjAAegQIAhAB&usg=AOvVaw1LCbxPpK-ZxMAloeX-K_TV

Roa, S. Vidotti, S. y Santana, R. (2017). Estructura propuesta del artículo de datos como publicación científica. *Revista española de documentación científica*, 40 (1): e167. doi: http://dx.doi.org/10.3989/redc.2017.1.1375. Disponible en: http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/view/971/1478

Yánez, P. (2018). Estilos de pensamiento, enfoques epistemológicos y la generación del conocimiento científico. *Revista Espacios* ISSN 07981015. Vol 39 (N° 51). p 18. Disponible

en:https://www.resarchgate.net/publication/329758671_Estilos_de_pensamiento_enfoques_epistemologicos_y_la_generacion_del_conocimiento_cientifico