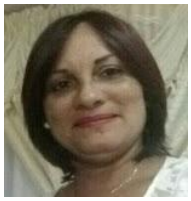
EPISTEMOLOGICAL UNDERSTANDING OF THE TESTIST ON QUANTITATIVE, QUALITATIVE AND MIXED INVESTIGATIONS

COMPRENSIÓN EPISTEMOLÓGICA DEL TESISTA SOBRE INVESTIGACIONES CUANTITATIVAS, CUALITATIVAS Y MIXTAS





Ochoa, Roselva Nava, Ninoska Fusil, Damaris

RESUMEN
El propósito del estudio fue describir el nivel de comprensión epistemológica del tesista sobre investigaciones cuantitativas, cualitativas y mixtas, a partir del conocimiento demostrado en la maestría docencia para la educación superior en la Universidad Nacional Experimental “Rafael María Baralt”, municipio Miranda, estado Zulia, mediante los aportes teóricos de Benzanilla et al (2018), Di Silvestre (2015), Durán (2017), Cadena et al (2017), Piñero y Perozo (2019). Como conclusión se describió que es mínimo el nivel de comprensión epistemológica del tesista sobre investigaciones cuantitativas, cualitativas y mixtas, porque el conocimiento demostrado, dificulta la comprensión de las características diferenciadoras de cada enfoque.
Palabras clave: comprensión epistemológica, investigaciones, cuantitativas, cualitativas, mixtas.

ABSTRACT
The purpose of the study was to describe the level of epistemological understanding of the thesis student on quantitative, qualitative and mixed research, based on the knowledge demonstrated in the master's degree in teaching for higher education at the Universidad Nacional Experimental "Rafael María Baralt", Miranda municipality, Zulia state, through the theoretical contributions of Benzanilla et al (2018), Di Silvestre (2015), Durán (2017), Cadena et al (2017), Piñero and Perozo (2019). As a conclusion, it was described that the level of epistemological understanding of the thesis student on quantitative, qualitative and mixed research is minimal, because the knowledge demonstrated makes it difficult to understand the differentiating characteristics of each approach.
Keywords: comprehension, epistemological, investigations, quantitative, qualitative, mixed.

Fecha de recepción: noviembre 2019
Fecha de aprobación: enero 2020

DOI:https://doi.org/10.5281/zenodo.8118305

[1] Lic. en Educación Integral. MSc. en Docencia para la Educación Superior UNERMB. Venezuela. Correo: roselva_ochoa@hotmail.com
[2] Lic. en Educación Integral. MSc. en Docencia para la Educación Superior UNERMB. Dra. en Ciencias de la Educación URBE. Venezuela. Correo: navaninoska@gmail.com
[3] Lic. en Enfermería UCV. MSc. En Gerencia de Recursos Humanos UNERMB. Venezuela. Correo: damarisf2@hotmail.com

INTRODUCCIÓN

La investigación puede señalarse como un proceso inherente a la vida misma de las personas; en el campo de la educación investigar representa además del interés o necesidad del investigador, el conjunto de eventos perceptivos que le permiten indagar, registrar información y/o datos para intuir y comprender los fenómenos educativos desde el complejo de sus características. Por tanto, la práctica cognoscente requerida para abordar metodológicamente la problemática estudiada requiere inferencias epistemológicas orientadas en los propósitos perseguidos, bien sean éstos, para conocer el fenómeno estudiado, profundizar en anteriores o para conseguir transformaciones especificas.

A este respecto Piñero y Perozo (2019) destacan, los investigadores educativos hacen complejo el proceso de asumir una posición epistemológica específica, asumen el método de investigación desconociendo el contexto teórico del problema a investigar, con lo cual arriesgan la orientación, direccionalidad y alcance de los objetivos de investigación.

En tal sentido, estas mismas autoras plantean, por lo general los investigadores educativos descuidan la ruta metodológica que implica la identificación de la población a investigar, la delimitación del espacio geográfico en el cual debe incursionar, la clase de variable que se requiere estudiar, así como el tipo, nivel y diseño de investigación, lo cual entorpece los procedimientos epistemológicos requeridos para proceder al diseño de técnicas e instrumentos de recolección de información/datos y su adecuada interpretación.

Con base en este señalamiento interesa describir que, el desempeño investigativo de los tesistas de la maestría en docencia para la educación superior de la Universidad Nacional Experimental “Rafael María Baralt”,(UNERMB), se desarrolla en presencia de posibles confusiones epistemológicas, puesto que se proyecta dificultad en el abordaje metodológico de las investigaciones con enfoque cuantitativo, cualitativo y mixto. En consecuencia, el conocimiento demostrado es impreciso, notándose que muchas veces la redacción, organización de la tesis en cuanto a los contenidos de cada capítulo, los objetivos u propósitos y finalidad, así como, las técnicas y el método seleccionado para su desarrollo imposibilitan su explicación.

Las imprecisiones para comprender a profundidad la estructuración de los estudios cuantitativos, cualitativos y mixtos en el contexto de la UNERMB, figuran el escaso conocimiento de los tesistas para diferenciar la forma de contextualizar y plantear el problema, elaborar o no preguntas o interrogantes donde se reflejen con claridad los aspectos de la(s) variable(s) estudiada(s), afectando ésto la posibilidad de dar respuestas multidimensionales al estudio y producir

conocimiento considerando las características diferenciadoras existentes en cada enfoque de investigación.

El propósito de la investigación es describir el nivel de comprensión epistemológica del tesista sobre investigaciones cuantitativas, cualitativas y mixtas, a partir del conocimiento que demuestra en la maestría docencia para la educación superior en la Universidad Nacional Experimental “Rafael María Baralt”, municipio Miranda, estado Zulia.

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

Nivel de comprensión epistemológica del tesista

La comprensión es el proceso que permite construir relaciones para unificar conocimientos. En sí, comprender es, establecer relaciones y construir significados a partir de diferentes tipos de funciones, sean estas escritas o graficas. Está sujeta a la capacidad del individuo para entender el material que se ha aprendido.

En el proceso de construcción del conocimiento, en específico cuando el tesista desarrolla su trabajo de investigación, Piñero y Perozo (2019), infieren que, cuando el tesista adquiere entendimiento de todos los aspectos de la investigación que realiza está demostrando capacidad para entender el significado del objetivo que se está comunicando y en esa medida desarrollarlo. Por tanto, cuando el tesista demuestra capacidad para presentar la información que posee de otra forma, hace inferencias, llega a conclusiones, predecir situaciones futuras y busca interrelaciones, puede indicarse que ha alcanzado un nivel de comprensión relevante de todo el cuerpo o estructura de la investigación que realiza.

Por consiguiente, estas mismas autoras describen que el conocimiento de la comprensión concierne el aspecto más simple del entendimiento que consiste en captar el sentido directo de una situación o fenómeno, tal es el caso de la comprensión de los aspectos teóricos escritos o la percepción de lo que ocurrió en otra situación investigativa en particular. Por esta referencia, se infiere que, la comprensión epistemológica del tesista, es también el nivel de aprendizaje donde éste logra transformar información, asumir o rechazar datos, establecer relaciones entre variables, asociar teorías, plasmar nuevas ideas, interpretar, explicar o presentar causas o consecuencias en relación a conocimientos previos.

CONOCIMIENTO

Según Durán (2017), el conocimiento muestra niveles y estructuras desiguales en su naturaleza. Es así, como a partir de un unidad, hecho o fenómeno separado, se

puede subir hasta ubicarlo adentro de un contenido más complicado, observar su significado y ocupación, su entorno supuesto y profundo, su principio, su finalidad, su sometimiento a otros unidades, en fin, su disposición principal. Los niveles de conocimiento se derivan del avance en la producción del saber y representan un incremento en la complejidad con que se explica o comprende la realidad que se investiga.

De acuerdo con Piñero y Perozo (2019), cada tesista percibe el conocimiento en niveles diferentes, este puede ser perceptivo, conceptual u holístico, cada uno de ellos depende del grado de apropiación que el tesista logre, del grado de penetración con que se maneje dicho conocimiento y de la consecuente posesión y comprensión de la realidad del estudio.

COMPRENSIÓN EPISTEMOLÓGICA CUANTITATIVA

En el campo de las investigaciones cuantitativas, Cadena, Rendón, Aguilar, Salinas, De la Cruz y Sangerman (2017) señalan que éstas poseen características basadas en el positivismo como fuente epistemológica. Es el énfasis en la precisión de los procedimientos para la medición, obedecen a la selección subjetiva e inter subjetiva de indicadores a través de conceptos y variables de ciertos elementos de procesos, hechos, estructuras y personas. Estos elementos no conforman en su totalidad los procesos o las personas, por lo cual, los cuantitativistas nunca ven un fenómeno de forma integrada sino siempre como conjuntos de partículas de los fenómenos relacionados con la observación.

Asimismo, Cadena et al (2017) destacan, la distinción epistemológica más obvia del enfoque cuantitativo es que se produce un conocimiento a partir de la producción de datos numéricos. Es el enfoque donde se recogen y analizan datos cuantitativos que se puede usar para mejorar la calidad de las evaluaciones cuantitativas basadas en las encuestas, ya que ayudan a generar hipótesis de evaluación, refuerzan el diseño de cuestionarios para las encuestas y amplían las conclusiones de la evaluación cuantitativa.

En efecto, el enfoque cuantitativo se basa en la inducción probabilística del positivismo lógico, la medición penetrante, controlada y objetiva, permitiéndole al investigador hacer inferencias mas allá de los datos, es el proceso confirmatorio inferencial deductivo, orientado al resultado usando datos sólidos y repetibles.

Por todo lo indicado se señala que, el proceso de investigación cuantitativo es generalizable, particularista, basado en una realidad estática, con propensión a servirse de los sujetos de estudio y limitado a responder; donde las fuentes de validez interna nunca se sabe si miden lo que quieren medir; y las fuentes de validez externa indican que lo encontrado es generalizable en la población, por lo

cual los hallazgos no son particularizados, todos los individuos tienen las mismas probabilidades de ser elegibles, son sujetos de medición precisa y da origen a la interpretación de resultados con mucha objetividad.

COMPRENSIÓN EPISTEMOLÓGICA CUALITATIVA

Para Durán (2017), la epistemología cualitativa es de carácter inductivo y sigue un diseño de investigación flexible. En este enfoque el conocimiento es logrado por el investigador porque aplica una metodología donde ve al escenario y personas en una perspectiva holística, es decir, como un todo y se hace sensible a los efectos que ellos mismos causan sobre las personas que son objeto de estudio, pues comprenden a las personas dentro del marco de referencias de ellas mismas. En el enfoque cualitativo el investigador considera valiosa todas las perspectivas, pues se orienta a una caracterización humanista.

Por otra parte Di Silvestre (2015) destaca, el paradigma cualitativo se da como resultado información o descripciones de situaciones, eventos, gentes, acciones reciprocas y comportamientos observados, citas directas de la gente y extractos o pasajes enteros de documentos, correspondencia, registros y estudios de casos prácticos. Así mismo este autor refiere, en el enfoque cualitativo trata de identificar la naturaleza profunda de las realidades, la relación y estructura dinámica; la recopilación de datos tiene una función muy importante en la evaluación de impacto, ya que proporciona una valiosa información para comprender los procesos que existen tras los resultados.

Por consiguiente Di Silvestre (2015) plantea, lo cualitativo está centrado en la fenomenología y la comprensión, se basa en la observación natural sin control, es el enfoque subjetivo que hace inferencias de sus datos donde el proceso de conseguir conocimiento se basa en la exploración, la inducción y la descripción orientada al proceso de datos ricos y profundos que no son generalizables sino holísticos desde la realidad dinámica, con propensión a comunicarse con los sujetos de estudio.

Ahora bien, cuando se comprende la epistemología cualitativa de un estudio, el tesista se limita a preguntar, a comunicar de forma más horizontal, lo que otorga al proceso de investigación una fuente de validez interna y externa. En esta situación, el tesista es capaz de comprender que el tamaño de la muestra implica que no todos tienen la misma probabilidad de ser elegibles, ya que influyen los criterios del investigador; a veces o no plantea hipótesis, obedece a la predicción del investigador y a una medición no precisa en tanto la interacción del investigador y el sujeto de estudio es muy alta y ocupa mucho mas tiempo para la ejecución en campo, dando lugar a interpretación de resultados muy subjetivos, siendo el primer medio la información principal a base de preguntas abiertas.

COMPRENSIÓN EPISTEMOLÓGICA MIXTA

Para Pereira (2011) el enfoque mixto representa el más alto grado de integración entre los enfoques cuantitativo y cualitativo porque ambos se entremezclan o combinan en todo el proceso de investigación o al menos en una mayoría de sus etapas.

Según Di Silvestre (2015), los estudios mixtos, se basan en una estrategia de investigación que permite combinar la metodología cualitativa y cuantitativa, denominada multi métodos, métodos mixtos o triangulación metodológica. Se refieren a un único estudio para responder a las preguntas de investigación o comprobar hipótesis desde lo cual se fortalece el origen a planteamientos teóricos acerca de su validez y de los procedimientos de triangulación referidos a la convergencia o corroboración de los datos recolectados e interpretados al respecto del mismo fenómeno, donde el método de recolección y/o interpretación de los datos bien podría ser diferente.

Asimismo, Bezanilla, Poblete, Fernández, Arranz y Campo (2018) describen que los estudios mixtos, se fortalecen epistemológicamente porque permiten al investigador incorporar datos como imágenes, narraciones o verbalizaciones de los actores, que de una u otra manera ofrecen mayor sentido a los datos numéricos, permitiendo la obtención de una mejor evidencia y comprensión de los fenómenos y por ello facilitan el fortalecimiento de los conocimientos teóricos y prácticos. Al respecto plantean que los estudios mixtos pueden ser de dos tipos: con modelo mixto, en el cual se combinan en una misma etapa o fase de investigación, tanto métodos cuantitativos como cualitativos. Con método mixto, en cuyo caso, los métodos cuantitativos se utilizan en una etapa o fase de la investigación y los cualitativos en otra.

METODOLOGÍA

El estudio se considera descriptivo con diseño no experimental, en tanto el mismo tiene como propósito describir el nivel de comprensión epistemológica del tesista sobre investigaciones cuantitativas, cualitativas y mixtas, a partir del conocimiento que demuestra en la maestría docencia para la educación superior en la Universidad Nacional Experimental “Rafael María Baralt”, municipio Miranda, estado Zulia.

De acuerdo a esto se considera el aporte Piñero y Perozo (2019) quienes explican, las investigaciones descriptivas se ubican en la descripción de los elementos más constitutivos de una variable para hacer una representación de los mismos y situarla en el contexto sin modificarlos. En consecuencia, la variable nivel de comprensión epistemológica del tesista sobre investigaciones

cuantitativas, cualitativas y mixtas, se sistematizó de la siguiente forma (ver tabla 1)

Tabla 1.Sistema de la variable

Variable	Dimensión	Indicadores
Nivel de comprensión epistemológica del tesista sobre investigaciones cuantitativas, cualitativas y mixtas	Conocimiento	• Comprensión epistemológica cuantitativa • Comprensión epistemológica cualitativa • Comprensión epistemológica mixta

Fuente: Elaboración propia. (2020)

En este estudio la población estuvo conformada por un grupo de doce (12) tesistas de la maestría docencia para educación superior de la Universidad Nacional Experimental "Rafael María Baralt", municipio Miranda, estado Zulia, seleccionados a través de un censo poblacional realizado durante el período académico II-2019, a quienes se les suministró una encuesta conformada por nueve (9) items, con alternativas de respuestas: Siempre logró diferenciar (SLD,3), Me cuesta diferenciar (MCD,2), Nunca logró diferenciar (NLD,1), con valores que oscilaron entre 3 y 1 puntos por orden de importancia, en una escala valorativa: Excelente comprensión (EC), Mínima comprensión(MC) y Sin comprensión(SC).

La encuesta fue validada por cinco (5), especialistas en metodología de la investigación en todo su contenido y obtuvo un rkk igual a 0,912 altamente confiable. El proceso de análisis de datos se logró mediante la aplicación de pruebas estadísticas de frecuencia porcentual implementando un baremo constitutivo de rangos que oscilaron entre 0 y 100%, proyectando resultados en tablas estadísticas (ver tabla 2).

RESULTADOS

Tabla 2. Nivel de comprensión epistemológica del tesista sobre investigaciones cuantitativas, cualitativas y mixtas

Indicadores	Alternativas			
	3	2	1	Escala Valorativa
Comprensión epistemológica cuantitativa	**0**	**66.6**	**33.3**	**Mínima comprensión**
Comprensión epistemológica cualitativa	**8.3**	**75.0**	**16.6**	**Mínima comprensión**
Comprensión epistemológica mixta	**0**	**33.3**	**66.6**	**Sin comprensión**

Fuente: Encuesta (2019)

En la tabla 2, se observa que los tesistas de la maestría docencia para la educación superior de la UNERMB, acumularon el más alto porcentaje de frecuencia en la alternativa 2, con un valor de 66.6% para el indicador comprensión epistemológica cuantitativa y de 75% para el indicador comprensión epistemológica cualitativa ambos en la escala valorativa mínima comprensión. Mientras que para el indicador comprensión epistemológica mixta el valor porcentual más alto fue de 66.6% para la alternativa 1 en la escala valorativa sin comprensión.

CONCLUSIONES

Se describe que es mínimo el nivel de comprensión epistemológica del tesista sobre investigaciones cuantitativas, cualitativas y mixtas, debido a que el conocimiento demostrado en la maestría docencia para la educación superior en la Universidad Nacional Experimental “Rafael María Baralt”, municipio Miranda, estado Zulia, en relación al indicador comprensión epistemológica cuantitativa, indicó que, entre las características reales y deseables que otorgan significado epistemológico a los estudios con enfoque cuantitativo, éstos logran una mínima comprensión de los aspectos metodológicos que los constituyen.

En efecto se corroboró que a los tesistas de la UNERMB, se les dificulta la diferenciación de los aspectos globales de una investigación cuantitativa, por lo

general, demuestran una mínima comprensión cuando requieren enunciar preguntas que muestren las inferencias del investigador sobre la población objeto de estudio, manejar y administrar técnicas e instrumentos cuantitativos, utilizar datos medibles y observables y plasmarlos con el lenguaje científico que se requiere.

Es mínimo el nivel de comprensión epistemológica cualitativa, demostrado por los tesista de la maestría docencia para la educación superior de la UNERMB, porque les cuesta partir de la exploración de relaciones sociales para describir la realidad experimentada por los protagonistas, utilizar un lenguaje conceptual, metafórico y flexible, valerse de procedimientos más inductivos que deductivos con orientación holística. Asimismo, les cuesta diseñar técnicas e instrumentos de recolección de datos cualitativos.

Los tesistas de la maestría docencia para la educación superior de la UNERMB, no logran comprender las diferencias entre las investigaciones mixtas y las cuantitativas y cualitativas. Siguen sin comprender que la característica epistemológica fundamental de las investigaciones mixtas obedece a la combinación de los enfoques cuantitativo y cualitativo, por tanto, reinciden en realizar análisis sin considerar los supuestos teóricos y esenciales de cada enfoque en el proceso de triangulación de datos. Muestran incomprensión para realizar análisis sin mostrar predominio entre un enfoque y otro, utilizar datos cualitativos para entender los números y viceversa otorgarle precisión al estudio, entender imágenes y narrativas, complementarlas y superar debilidades.

REFERENCIAS

Bezanilla, M., Poblete, M., Fernández, D., Arranz, S., y Campo, L. (2018). *El Pensamiento Crítico desde la Perspectiva de los Docentes Universitarios.* Estudios pedagógicos (Valdivia), 44(1), 89-113. Consultado el 10 de Enero de 2019. Disponible en https://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052018000100089.

Cadena, P. Rendón, R. Aguilar, J. Salinas, G. De la Cruz, F. y Sangerman, D. (2017). *Métodos cuantitativos, métodos cualitativos o su combinación en la investigación: un acercamiento en las ciencias sociales.* Revista mexicana de ciencias agrícolas. Vol 8. N° 7. ISSN 2007-0934.

Di Silvestre, C. (2015). *Metodología cuantitativa versus metodología cualitativa y los diseños de investigación mixtos: conceptos fundamentales.* Argentina: ANACEM. Recuperado de http://173.255.237.28/anacem.cl/public/wordpress/wp-content/uploads/2009/03/metodologiacuantitativa-versus-cualitativa.pdf

Durán, D. (2017). *Instrumentos de investigación cualitativos y cuantitativos frente a la investigación mixta o complementaria.* Revista Consensus. Año 2019. Vol 3. N° 2. ISSN 2452-5006.

Pereira, Z. (2011). *Los Diseños de un Método Mixto en la Investigación en Educación: una experiencia concreta.* Revista Electrónica Educare. Vol. XV. No 1.

Piñero, L. y Perozo Piñero, L. (2019). *Ruta metodológica para avanzar en el periplo de la investigación educativa con variable compuesta o predicativa.* Revista Orbis, [S.l.], n. 42, p. 60-74, Nov. ISSN 1856-1594. Consultado el 03 Enero de 2020. Disponible en: http://ojs.revistaorbis.org.ve/index.php/orbis/article/view/349