ORBIS
Revista Científica Electrónica de Ciencias Humanas / Scientific e-journal of Human Sciences /
PPX200502ZU1935 / ISSN 1856-1594 / By Fundación Unamuno /
Franklin Machado, Gladys Maribel Guillén (2015)
REPARADIGMATIZACIÓN PARADIGMÁTICA DE LA PRODUCCIÓN PARA LA VIDA
www.revistaorbis.org.ve / núm 32 (año 11) 3-22

REPARADIGMATIZATION PARADIGMATIC FROM PRODUCTION TO LIFE

REPARADIGMATIZACIÓN PARADIGMÁTICA DE LA PRODUCCIÓN PARA LA VIDA




Franklin Machado[1] Gladys Maribel Guillén[2]

RESUMEN
Los paradigmas en su representación de la idealización la racionalización y el dogma doctrinal, no han dejado de controlar al conocimiento. En consecuencia, esta investigación tiene como objetivo reflexionar teórica y críticamente sobre la necesidad de reparadigmatizar los paradigmas de las ciencias enfatizando la relación de éstos con la producción bien sea laboral o investigativa en función de la vida. Ello, se logró utilizando como eje teórico fundamental a Edgar Morin. Con el uso de la metodología cualitativa manejando el método hermenéutico crítico.
Palabras clave: Reparadigmatizacion paradigmática, producción, vida.

ABSTRACT
Paradigms in its representation of idealization rationalization and doctrinal dogma have continued to control the knowledge. Therefore, this research aims to theoretically and critically reflect on the need to reparadigmatize science paradigms emphasizing their relationship with the production either work or research in terms of life. This was achieved using Edgar Morin as fundamental theoretical axis. With a qualitative methodology driving the critical hermeneutics method**.**
Keywords: Paradigmatic reparadigmatization, production, life.

DOI:http://doi.org/10.5281/zenodo.5225162

[1] Dr. en Ciencias Administrativas y Gerenciales. Dr. en Ciencias Sociales. Msc. en relaciones de trabajo. Sociólogo. Director del Doctorado en Educación de la Universidad Latinoamericana y del Caribe. Edo. Carabobo-Venezuela email: franklinmachado28@gmail.com

[2] Dra. en Educación. Coordinadora de las áreas y líneas de investigación de FACES UC. email: maribelguillen21@ yahoo.com

ORBIS
Revista Científica Electrónica de Ciencias Humanas / Scientific e-journal of Human Sciences /
PPX200502ZU1935 / ISSN 1856-1594 / By Fundación Unamuno /
Franklin Machado, Gladys Maribel Guillén (2015)
REPARADIGMATIZACIÓN PARADIGMÁTICA DE LA PRODUCCIÓN PARA LA VIDA
www.revistaorbis.org.ve / núm 32 (año 11) 3-22

Communication + Management + Education + Leadership + Informing Science + Peace Culture + Politics + Sociology + Economy +
REVISTA indizada, incorporada o reconocida por instituciones como:
LATINDEX / REDALyC / REVENCYT / CLASE / DIALNET / SERBILUZ / IBT-CCG UNAM /EBSCO Directorio de Revistas especializadas en Comunicación del Portal de la Comunicación InCom-UAB / www.cvtisr.sk / Directory of Open Access Journals (DOAJ) / www.journalfinder.uncg.edu / Yokohama National University Library jp / Stanford.edu, www.nsdl.org / University of Rochester Libraries / Korea Fundation Advenced Library.kfas.or.kr / www.worldcatlibraries.org / www.science.oas.org/infocyt / www.redhucyt.oas.org/ fr.dokupedia.org/index / www.lib.ynu.ac.jp www.jinfo.lub.lu.se / Universitè de Caen Basse-Normandie SICD-Rèseau des Bibliothéques de L'Universitè / Base d'Information Mutualiste sur les Périodiques Electroniques Joseph Fourier et de L'Institutè National Polytechnique de Grenoble / Biblioteca OEI / www.sid.uncu.edu.ar / www.ifremer.fr / www.unicaen.fr / www.science.oas.org / www.biblioteca.ibt.unam.mx / Cit.chile, Journals in Electronic Format-UNC-Chapel Hill Libraries / www.biblioteca.ibt.unam.mx / www.ohiolink.edu, www.library.georgetown.edu / www.google.com / www.google.scholar / www.altavista.com / www.dowling.edu / www.uce.resourcelinker.com / www.biblio.vub.ac / www.library.yorku.ca / www.rzblx1.uni-regensburg.de / EBSCO /www.opac.sub.uni-goettingen.de / www.scu.edu.au / www.docelec.scd.univ-paris-diderot.fr / www.lettres.univ-lemans.fr / www.bu.uni.wroc.pl / www.cvtisr.sk / www.library.acadiau.ca /www.mylibrary.library.nd.edu / www.brary.uonbi.ac.ke / www.bordeaux1.fr / www.ucab.edu.ve / www. /phoenicis.dgsca.unam.mx / www.ebscokorea.co.kr / www.serbi.luz.edu.ve/scielo./ www.rzblx3.uni-regensburg.de / www.phoenicis.dgsca.unam.mx / www.liber-accion.org / www.mediacioneducativa.com.ar / www.psicopedagogia.com / www.sid.uncu.edu.ar / www.bib.umontreal.ca www.fundacionunamuno.org.ve/revistas / www.aladin.wrlc.org / www.blackboard.ccn.ac.uk / www.celat.ulaval.ca / / +++ /Universal Impact Factor

No bureaucracy / not destroy trees / guaranteed issues / Partial scholarships / Solidarity /
/ Electronic coverage guaranteed in over 150 countries / Free Full text /Open Access www.revistaorbis.org.ve /

INTRODUCCIÓN

Los paradigmas sin contextos, vienen en libros de otras culturas que se compran o distribuyen por el mundo llegan a nuestras manos como verdades auténticas, y las aceptamos aún cuando son de epistemes distintas entendiendo como episteme el conjunto de prácticas discursivas de una época determinada. Y lo comprendemos de manera descontextualizada y nos hace escribir sobre nuestra realidad con perspectivas teóricas heredadas en la mayoría de los casos de otros continentes aplicados sin reflexión crítica.

En consecuencia, es necesario reparadigmatizar los paradigmas de las ciencias que se han impuesto dogmáticamente. La ciencia tiene que avanzar revisando sus fuentes originales respetando y reconociendo sus orígenes culturales con conciencia readaptándolos para no obligar a desarrollar investigaciones cuyo proceder no tiene una apropiación epistemológica genuina, esto es un trabajo de reelaboración.

Porque un paradigma no es un hecho logrado para siempre sino un proceso de configuración permanente ubicado en forma de dispositivo unitario como orientación disciplinaria dedicada a su contenido temático sustantivo realizándose a través de todas las investigaciones que se inscriban en su seno, potenciándose en todos los proyectos de investigación que se creen parte suya y en todas las reflexiones de sello epistemológico que llevan anímicamente a asumirlo como guía en la construcción de conocimientos. Es una creencia tal como lo argumentan más adelante Morin (1999) y Sauto (2003) siendo ella quien argumenta los supuestos ontológicos, epistemológicos, axiológicos y metodológicos según se muestra en el cuadro 1.

Pensamos para la vida y observamos los condicionantes socio-históricas de su destrucción asumiendo el reto de reparadigmatizar tanto el pensamiento de las ciencias

sociales como el de las ciencias duras en un diálogo con sus científicos responsables y sobre manera las tecno ciencias hegemónicas. La propuesta de reparadigmatizar los paradigmas de las ciencias es un cuidado epistemológico de la construcción teórica para que no se hagan destructivas sino productivas.

Esta investigación está adscrita a la línea de investigación Procesos y productos de la investigación y al Laboratorio de Microeconomía Aplicada Pedro Mijares de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad de Carabobo. Venezuela. La cual coordinamos y está relacionada con el desarrollo de la estructura de procesos que soportan y dinamizan la investigación en las ciencias administrativas y contables de manera interactiva, como signo de estos tiempos, en los cuales los esfuerzos tendrán que apuntalar hacia el logro de productos de investigación, cuya plataforma teórica y de acción esté representada por la historia, la filosofía, los paradigmas, lo jurídico, lo económico, lo político, lo social, lo epistemológico, lo metodológico, lo organizacional y lo tecnológico.

Contempla esta investigación dos momentos reflexivos cruciales: Paradigma, producción laboral e investigativa y reparadigmatización para la vida los cuales se presentan seguidamente:

PARADIGMA. PRODUCCIÓN LABORAL E INVESTIGATIVA.

Desde finales de la II guerra mundial en 1945, el capitalismo adopta una estabilidad laboral que se convierte formalmente en la contratación colectiva del trabajo por la cual los trabajadores alcanzaron garantías y derechos, esta situación comienza a desmantelarse progresivamente desde los años setenta del siglo pasado hasta la década de los ochenta, cuando las leyes laborales comienzan a hacerse letra muerta producto de los avances del neoliberalismo global impuesto por el FMI, el Banco Mundial y las trasnacionales. Entonces, el paradigma de la contratación colectiva es sustituido por la precariedad y flexibilización neoliberal, un nuevo paradigma. Este paso paradigmático lleva a recordar a Morín (2011):

> La hipercompetitividad de la era neoliberal conduce a rebajar costes, aumentar la productividad, racionalizar, “adelgazar las empresas o administraciones, incrementar la precariedad y el desempleo es la causa del nuevo sufrimiento que se está viviendo en las oficinas que en Francia se ha traducido en oleadas de suicidio. Este sufrimiento en el trabajo no afecta sólo a los empleados, “, sino que se extiende a los empleados más estables a causa de la competitividad generalizada, incluida las actividades denominadas estatutarias de los sectores protegidos (p. 234)

Desde el trabajo y su sufrimiento por la precariedad que reduce el empleo y lo lleva a su desaparición el pensamiento se revela y Morin (1999) lo expresa así:

> Reconocer el paradigma es ser capaz de desobedecer ya el principio de reducción/disyunción y saber implicar y distinguir a la vez. La conciencia de la noción de paradigma significa que ya nos hemos apartado del paradigma clásico. (p. 242).

Tener conciencia de estar dominado por la manera de pensar y actuar en un paradigma dominante desterritorializa el conocimiento y nos hace investigar para grupos de investigación de países hegemónicos, lo cual le hace decir a Padrón (2007):

> Se ha dicho hasta la saciedad que el conocimiento científico y tecnológico es la base del desarrollo social, de modo que las sociedades que produzcan ese conocimiento serán las más aventajadas, mientras que las que no lo hagan se verán condenadas a importarlo, acentuando así sus ataduras de subordinación y colonización y alejándose de las metas de soberanía e independencia. (p. 28)

Por lo tanto, tenemos que desobedecer la colonización paradigmática para que nuestros procesos investigativos respondan a las necesidades regionales y locales, soberanas y autónomas de la independencia creadora capaz de dar cuenta de las nuevas características del desarrollo autónomo de la emancipación con la cual encontraremos y definiremos nuestro destino. Son nuevas propiedades como señala Inciarte (2005).

> Como puede inferirse se plantea un proceso pluralista en el que varias ciencias van dando pasos para sentar un nuevo paradigma menos rígido y más respetuoso de la complejidad y la interdependencia entre los seres vivos, la materia y la sociedad; de esa interdependencia entre las partes surgen nuevas propiedades que no se perciben en forma aislada. (p. 39)

La insuficiencia epistémica de los paradigmas impuestos hegemónicamente asumiendo expresiones postmodernas, impiden ver la interdependencia de las nuevas propiedades descolonizadoras de la reparadigmatización en forma de nuevos paradigmas con diferencias epistémicas, de liberación y rescate de la autenticidad constructiva del devenir latinoamericano. Tal postmodernidad monológica de pensamiento único le hace plantear a Márquez (2005) que:

> La postmodernidad es el interruptor de un modelo histórico obsoleto, anacrónico. Su fuerza disruptiva marca la insuficiencia epistémica, dialógica y discursiva de la racionalidad monológica, ante una fenomenología de la existencia que se nos revela mucho más transversal, discontinua, fluctuante y compleja. La postmodernidad simboliza y es sinónimo de ir más allá de todo pensamiento metafísico, traspasando el umbral positivista del conocimiento y proponiendo una salida en la que el escepticismo

> metodológico y la cognoscibilidad multiforme orienten los nuevos paradigmas del conocimiento. (p. 41).

Todo lo anterior no nos debe hacer perder la perspectiva de la precariedad laboral impuesta por el neoliberalismo como paradigma dominante en el control del trabajo principal fuente productiva de la riqueza. Martin (2007) afirma en ese sentido que:

> La globalización neoliberal es un tejido de múltiples estrategias políticas, económicas, culturales, militares, ideológicas, etc., con las que se está transformando el planeta, el ser humano y sus condiciones de vida, sus interacciones (p.424)

El paradigma que logra la contratación colectiva del trabajo dura aproximadamente tres décadas del siglo XX, desde 1945 como ya se indicó, hasta finales de los años 70, durante la guerra fría, en el enfrentamiento entre Estados Unidos y la Unión Soviética y en América Latina, la Revolución Cubana y los movimientos sociales de tipo marxista.

La estrategia internacional para enfrentar esta situación lleva a aceptar la contratación colectiva del trabajo como administración del trabajo pero también como un pacto social para evitar el cambio comunista que proponían los marxistas. Morín (1999) expresa:

> … el paradigma nunca es formulado, no está inscrita en parte alguna. Recordémoslo siempre es virtual. No existe sino en sus actualizaciones y manifestaciones. (p. 236).

La historia de la humanidad es la historia del trabajo, de cómo hombres, mujeres y niños han trabajado bajo diversas condiciones de organización y, por lo tanto, de explotación. Tal como ha sido plasmado en la Declaración final del XX Encuentro del Foro de São Paulo (2014) celebrado en Bolívia cuyos objetivos fundamentales son: “Derrotar la pobreza y, conquistar el vivir bien, el desarrollo y la integración en nuestra América”.

Lo cual hace ver que la sociedad del trabajo es un producto histórico, que ha atravesado diversas épocas con sus conquistas de derechos adquiridos que van racionalizando socialmente y civilizando las condiciones laborales. Pero al desaparecer la Unión Soviética, con el Glasnost y la Perestroika, y quedar imperante el capitalismo norteamericano asumiendo el poder, ya no hay peligro comunista y no hay por qué seguir con el “pacto social” y la contratación colectiva del trabajo. Hablando del poder Morín (1999) dice:

> Hemos aprendido que el poder agazapado en el núcleo de los sistemas de ideas, los paradigmas, que es la idealización, la racionalización, el dogma doctrinal, no han dejado de mandar y controlar al conocimiento y al pensamiento humano. (p. 251).

No se pretende, paranoicamente, enfrentar el poder pero sí mirar los efectos destructivos sobre los seres humanos y la naturaleza, que el viejo paradigma del trabajo ahora sin protección laboral asume la forma de maquila. Y el paradigma de la supuesta era de la información, que en realidad es la globalización de redes electrónicas y de mercado que reemplazó al de la guerra fría, con desarrollos industriales autónomos nacionales y trabajo bajo protección legal. Ni uno ni otro, existen en forma pura, pero si causan efectos nocivos sobre la humanidad y sobre el planeta. Morín (1999) deja ver como:

> Hemos aprendido que el juego de la verdad y el error no se dan únicamente en la verificación empírica y la coherencia lógica de las teorías. Se da también a fondo, de forma capital, y la palabra es justa, en la zona invisible de los paradigmas. (p. 251).

El paradigma neoliberal, quiere acabar con la conciencia de la historia del trabajo humano, con la sociedad del trabajo, o transitoriamente hasta que el capitalismo se reacomode en su poder –algunos teóricos de izquierda dicen que el capitalismo está en franca decadencia- hacer ver lo innecesario del trabajo, o que nos acostumbremos a la pérdida de la centralidad del trabajo en la organización de la sociedad actual, la cual se va a organizar supuestamente en torno al conocimiento. ¿Puede entonces, el paradigma neoliberal detener la historia?

Cada paradigma tiene su cosmovisión que incluye sus poderes y peligros Foucault (2005) al respecto señala:

- No se puede hablar de todo en su seno, hay regiones prohibidas.
- El practicante o dominador del paradigma cuida lo razonablemente propio del paradigma y excluye lo no conveniente.
- Las verdades que acepta el paradigma van en el sentido de su discurso.
- Los comentarios en el seno del paradigma deben hacerse cuidando lo esencial, para sin repeticiones de lo ya dicho, crea y construir nuevos discursos.
- Para llegar a ser discurso, el comentario lo defiende un autor en el interior del paradigma.
- Para no repetir y construir lo nuevo discursivamente dentro del paradigma se debe hacer disciplinariamente.

Al respecto MacIntyre citado por Dávila (2007) sugiere que la actitud del genealogista es completamente contradictoria: el *Orden del discurso* es una lección que pretende criticar (subvertir) la manera en que los modos discursivos “protegen contra los riesgos y los

peligros del discurso. Esta advertencia es muy importante. Sin embargo, los discursos elaborados a partir de paradigmas descontextualizados si están sometidos a riesgos y peligros discursivos porque se insiste, pertenecen epistémicamente a otras culturas, esto requiere de un esfuerzo de reparadigmatizar para alcanzar un orden discursivo adecuado a la sociedad latinoamericana.

Por su parte Sauto (2003) esclarece las creencias básicas que constituyen un paradigma según se muestra en el cuadro 1.

Cuadro 1. Paradigma

Paradigma: orientación general de una disciplina, modo de orientarse y mirar aquello que la propia disciplina ha definido como su contenido temático sustantivo. En las ciencias sociales conviven varios paradigmas que compiten en su modo de comprender sus disciplinas y sus problemas. Las creencias básicas que constituyen un paradigma son: **1.** Supuestos ontológicos: ¿Cuál es la naturaleza de la realidad y qué se puede conocer acerca de ella? ¿La realidad es objetiva y separable del investigador o es subjetiva y múltiple? **2.** Supuestos epistemológicos: ¿Es posible establecer distancia con el objeto y los actores estudiados? O por el contrario, ¿la interacción entre ambos y la mutua influencia deben ser ellas mismas parte de la investigación? Si se asume que la realidad es real entonces esto implicará una cierta distancia entre el investigador y lo que será el objeto de la investigación. **3.** Supuestos axiológicos: ¿Es posible desprenderse de los propios valores, de las ideas de bien y mal, de lo justo o injusto, de nuestras ideas profundas acerca de lo que deseamos para nosotros y para los otros? De no serlo, ¿Qué papel juegan en el progreso de conocimiento? **4.** Supuestos metodológicos: ¿Cuál será la estrategia teórico-metodológica de la investigación? ¿Cuáles serán los ejes sobre los cuales se construirá el andamiaje que permitirá producir la evidencia que responda a los objetivos? Tener en cuenta: la concepción de la causalidad; la utilización de procedimientos deductivos, inductivos o abductivos; el papel de la teoría en el diseño del estudio; la definición y delimitación del contexto socio-histórico; los problemas de generalidad, validez y confiabilidad; y los modelos de análisis.

Fuente: Sauto (2003).

Revisar los supuestos ontológicos, o también cambiarlos y optar por otros, epistemológicamente la inconsciencia de los límites del conocimiento es el mayor límite del conocimiento, hacer un paréntesis fenomenológico con los propios valores o incorporarlos lleva a resemantizar el plano axiológico del paradigma y metodológicamente precisar los ejes temáticos o redefinirlos es conjuntamente paradigmatizar, en pleno ejercicio de la reparadigmatización. El cuadro de Sauto es orientador para la disciplina que se comparte y estar atentos a la competencia entre paradigmas, sobre manera, en las ciencias sociales.

Permite ubicar la investigación que se esté realizando dentro de un paradigma determinado con consciencia o entender, tolerar o defender la propia perspectiva frente a la competencia teórica. Este cuadro debería ser un requisito de todo proyecto de

investigación académico. También ayuda a reparadigmatizar con precisión si ese es el motivo.

Nociones tales como: revolución científica Kuhn (1971) ruptura epistemológica Bachelard (1987) luchan o convergen paradigmáticamente en cualquier proyecto de investigación en la academia. Apreciamos la virtualidad del paradigma Morín (1999) pero existe en sus manifestaciones y actualizaciones por eso lo buscamos en los proyectos de investigación y en las investigaciones particulares en el momento histórico donde ocurren, no para obtener una representación sino una combinación articulada de determinaciones, no sólo el Unitas multiplex de Morín (1999) que asumimos:

> Efectivamente, todo lo que en el pensamiento simplificarte está disjunto, compartimentado, es incompatible, aquí está unido, implicado, encabalgándose, de manera no solo inseparable sino también concurrente y antagonista:
>
> - lo uno, lo doble, lo múltiple;
> - lo céntrico, lo policéntrico, lo acéntrico;
> - lo jerárquico, lo poliárquico, lo anárquico;
> - lo especializado, lo policompetente, lo indeterminado;
> - la causa, el efecto;
> - el análisis, la síntesis;
> - lo real, lo imaginario;
> - la razón, la locura;
> - lo objetivo, lo subjetivo y
> - para empezar y acabar, el cerebro y el espíritu. (p.p 108-109).

También, el momento histórico basado en la lógica capitalista de la ganancia, debemos tomar en cuenta, con sus múltiples determinaciones, que conduce el dominio de la racionalidad instrumental con la cual se deshumaniza la sociedad y se destruye el medio ambiente natural en un insuperable ecocidio planetario, que palmariamente deja ver como las fuerzas productivas se hacen destructivas convertidas en las tecnociencias de la informática, la biotecnología y las telecomunicaciones.

La reparadigmatización de la Escuela Austríaca de Economía defiende el liberalismo libertario fundado en el paradigma del individualismo metodológico que transformó en su discusión con el neoliberalismo que postula el lassez faire y anula la participación del Estado en la economía, sin importarle para nada el aumento de la pobreza en una

imposición dogmática de su paradigma. Se destaca el papel preponderante de los foros pero así lo expresa Puello-Socarrás (2008).

> Quizás el foro más ancestral del neo-liberalismo se constituye alrededor del Foro de Davos. Rebautizado en 1987 como Foro Económico Mundial, se reúne anualmente en el monte de Davos (Suiza) – justamente de donde tomó su nombre–. Davos ha devenido en un referente sine qua non de las políticas globales de integración económica y sobre todo en una fuente de las ideas dominantes "a la hora de identificar nuevas tendencias en temas como la economía, la política, áreas sociales y culturales, así como en formar estrategias y las acciones para que las corporaciones y los países integren estos cambios y optimicen sus potenciales" (p. 174).

Retornando al discurso de la Unitas multiplex, se considera históricamente que no es tecnófoba ni anti ciencia pos modernizante se requiere por una parte, comprenderla dentro de las relaciones sociales dominantes de producción-destructivas y de los intereses de clase hegemónicos y por otra observar los opuestos en su constitución, sin ideologizar hacia la derecha o hacia la izquierda, para poder reparadigmatizar con ella históricamente consciente.

No pretendemos revivir el marxismo. Sin embargo, vale la pena señalar el trabajo de Marcuse (1987) y de Giraux (2001). El neomarxismo marcusiano destaca cómo el capitalismo aliena y reduce la conciencia social a una sola dimensión la de consumir desenfrenadamente de manera economicista; este teórico sólo veía la solución en la destrucción de la sociedad capitalista.

Otro neomarxista importante es Giraux (2001) ya mencionado, quien luce de gran relevancia al estudiar la educación con su crítica del currículo, desde su extraordinaria visión del curriculum oculto con el cual se crea una ciudadanía enajenada incapaz de cuestionar el modo de producción que lanza las mayorías sociales al desempleo. Parece muy interesante este planteamiento, pero la intención de nuestra investigación es hacia la interdisciplinariedad como fundamento del ejercicio reparadigmatizador en la ciencia.

Pero la dialéctica permite precisar el pensamiento complejo para que no se quede en el plano transdisciplinario y pueda dar cuenta del contexto socio-histórico y de la defensa del medio ambiente planetario, aquí y ahora. No se trata de observar desde el maravilloso mito de cuando llegue la "era planetaria" queremos observar en un esfuerzo ontológico propio del presente, como los opuestos complementarios nos darán o quitarán las condiciones vitales.

Pensamos para la vida y observamos los condicionantes socio-históricos de su destrucción asumiendo el reto de reparadigmatizar mientras tengamos tiempo el pensamiento de las ciencias sociales en primera instancia, también el de las ciencias

duras en un diálogo con sus científicos responsables y sobre manera, críticamente de las tecnociencias hegemónicas. La propuesta de reparadigmatizar los paradigmas de las ciencias es una profilaxis epistemológica de la construcción teórica para que no se hagan destructivas sino productivas.

REPARADIGMATIZACION PARA LA VIDA.

Y por último, existen límites al discurso por este pertenecer a un grupo, donde circula de manera cerrada y ritualista, como por ejemplo, en el discurso médico. Pero hay que estar claro la teoría de un paradigma no es conocimiento, sino que con ella se construye conocimiento. La teoría de acuerdo a Morín (1999) no es la llegada, sino la posibilidad de la partida en la construcción del conocimiento, que no es acumulación de datos sino su organización, donde método y paradigma son inseparables y la actividad metódica es parte del paradigma que dirige su praxis cognitiva.

Por eso reparadigmatizar productivamente es dejar, no sólo de vencer obstáculos epistemológicos ante errores, sino la fijación de conocimientos envejecidos y renovar, resemantizar, es decir, dar nuevos significados, recrear, completar y estar consciente de la infinitud de la producción cognitiva, es vencer el carácter dogmático de la creencia en el fijismo de los sistemas de conocimiento, se quiere decir en lo estático, lo duradero de esos sistemas, sin aceptar conscientemente su fluir propio, su movimiento y además creer en su historia como proceso de maduración conceptual, donde los conceptos se vuelven más comunicables.

Ello conduce a la ciencia a reificarlos para organizar los datos de acuerdo con el orden establecido imperante en la sociedad, obligando a tener una posición en el conocimiento engañosa, al plantear como duradero lo que está en crisis o en decadencia pero tal situación lleva pareja el autoengaño que pasa el cultivo de la ciencia como saber aun cuando esté en contra de la especie humana y como retórica que hace aceptar lo destructivo, por ejemplo, la cultura vive en choque de civilizaciones, tal como lo expresa Huntington (2004).

Hoy a cualquiera le da cáncer es natural como tener un resfriado, el aumento del desempleo es causado por la falta de emprendimiento de la juventud, los países atrasados son subdesarrollados, porque son mono- productores, entre otros. La retórica tapa la realidad, la suaviza, la podemos conversar, es ideología como dirían los marxistas. Más vale desconstruir Derrida (2001) los textos del paradigma para hacer ver el autoritarismo logocéntrico, en la imposición reificada de conceptos de las hegemonías sobre el conocimiento que retóricamente dejan pasar la violencia simbólica.

Pero seguimos atrapados por un paradigma, que sólo nos hace trabajar sobre textualidades y el autoengaño se profundiza cuando la relación que supuestamente se tiene con los actores sociales es imaginaría, y nos lleva a no trabajar las mediaciones

sociales de estos sectores en sus vicisitudes frente al poder. Foucault (1991) nos conduce a la definición de poder, ejemplificando y argumenta:

> En el fondo, el poder es menos una confrontación entre dos adversarios o la vinculación de uno con otro, que una cuestión de gobierno. Se le debe dar a esta palabra el amplio significado que poseía en el siglo XVI. "Gobierno" no se refería únicamente a las estructuras políticas o a la gestión de los estados; más bien designaba el modo de dirigir la conducta de los individuos o grupos: el gobierno de los niños, de las almas, de las comunidades, de las familias, de los enfermos (p. 10)

Es así que no es una desconstrucción como lo plantea Derrida (2001) sin teoría. Es con teoría, con visión crítica para captar tanto los antagonismos y conflictos, de la realidad sin disolver el conocimiento de las diferencias en lo textual, como los acontecimientos en sus proyectos. Desde cual proyecto de país y sociedad estamos hablando. Grecia hoy se debate entre el estancamiento y la crisis o seguir las medidas neoliberales que "la van a salvar". Cualquier griego del año 2016 del siglo XXI no vive en medio de la textualidad solamente, vive la posibilidad de decidir sobre un destino económico y político. ¿Cuál paradigma va a escoger? ¿Será posible un sintagma? Tal como lo propone Barrera Morales (2006) libremente construido o es un paradogma neoclásico.

Con los paradigmas impuestos por el poder se entra dogmáticamente en el cultivo del paradogma por lo cual se hace necesario reparadigmatizar
críticamente para buscar un sintagma transdisciplinario y pluriparadigmático con el cual igualar oportunidades para todos y humanizar la vida. Teoría para la vida, no teoría para el dogma. En esta investigación no vamos a combatir los dogmas del poder vamos a estudiarlos y ver sus decisiones contra la vida, que lleva a las ciencias económicas y sociales y a todas las ciencias humanas al estancamiento. Al respecto Martínez (2002) dice:

> La urgencia de encontrar en las ciencias humanas otro paradigma que sustituya al tradicional extrapolado de las ciencias naturales y, concretamente de la física clásica, es imperiosa, bajo pena de que aquellas permanezcan estancadas con la ilusión que produce un conocimiento incompleto y hasta falso, y una seudo certeza que a nada conduce. Esto lo testimonian las miles de investigaciones con resultados y conclusiones contradictorias que llegan a nuestras hemerotecas. (p. 64).

Entrar al proceso reparadigmatizador lleva al descubrimiento del lado oculto del paradigma. La economía neoclásica no quiere ver variables sociales, es el gran ejemplo de ceguera de un paradigma. Repetimos Morín (1999) estar conscientes de la noción de paradigma ya nos aparta del paradigma clásico. Martínez (2002) plantea:

> El agotamiento del paradigma radica no sólo en su inconsistencia interna, epistemológica, sino, sobre todo, en su incapacidad para dar explicaciones adecuadas e intelectualmente satisfactorias de la realidad que nos circunda y de los fenómenos que percibimos y esta incapacidad hace repercutir su esterilidad y pobreza, y frena el progreso y avance de los verdaderos conocimientos que necesitamos. (p. 127).

Todo paradigma impuesto como estructura dominante, lleva en su seno la energía contraria, lo que se opone, lo que no quiere ver, ante lo cual es ciego y energéticamente es una dinámica que lleva a liberarse de la estructura fundante**.** Martínez (Ibídem) cree que:

> Cuando un paradigma científico va agotando su capacidad de explicar la realidad, su poder de generar conocimientos útiles, en el área para la cual se creó, lo más sabio y lógico es pensar en concebir otro, cambiar el "modo de pensar" a partir de nuevos conceptos básicos, de nuevos axiomas, de nuevos postulados, de nuevos presupuestos. (p. 65).

Pero, cuando un paradigma pierde su capacidad de generar conocimientos útiles a la humanidad pero continúa dominando, es porque está ejerciendo el poder. No queremos enfrentar ningún poder sólo observar las deformaciones que ocurren socialmente, para hacer teóricamente el ejercicio de reparadigmatizar para repensar el remodelamiento de las relaciones sociales y sus prácticas culturales, alrededor de la minimización del Estado, la mercantilización privatizadora de las empresas públicas, el aumento de la inseguridad social, la despolitización pública de los problemas y necesidades sociales, la deshistorización, la propuesta de eliminar las fronteras nacionales, la anulación de la sociedad del salario y predominio de la flexibilidad laboral. ¿Cómo reparadigmatizar todo esto, a fin de tener un nuevo paradigma, o sintagma multidisciplinario para la vida y la justicia social'.

La crisis generalizada financiera y monetaria de México (1995), el Sudeste asiático (1997), Rusia (1998), Venezuela (1998), Brasil (1999), Ecuador (1999), Ucrania (2000), Paquistán (2000), Turquía (2001), Argentina (2001), hacen pensar en que todos estos países liberaron la cuenta de capitales y se desreglamentaron financieramente y quedarán al sube y baja de los ciclos de los mercados (nacionales e internacionales). Todos amenazados de fugas de capitales, estupor de colapsos financieros y ataques especulativos en las monedas. Todos vivieron procesos de inestabilidad cambiaria a la par de aumento de los flujos de capital y desastrosa pérdida de divisas.

¿Por qué aplicar el mismo paradigma, que conduce a una caída vertical de la recaudación impositiva si crea pobreza, hace perder el valor real de los salarios, aumenta la desocupación, lleva a cobrar impuestos excepcionales a los exportadores y

control de los precios máximos de los alimentos de la canasta familiar? Tal situación lleva a no creer en la moneda local y pensar en la dolarización. Argentina siguió ese camino hasta la llegada de los Kirchner y entró en la bancarrota con su famoso derrumbe, del cual Cristina Kirchner intenta salir. ¿Cómo recuperar la senda del crecimiento económico?

¿Cómo detener la decadencia social, cómo detener la pobreza. ¿Cómo detener el desempleo? ¿Cómo detener la corrupción administrativa y la credibilidad en la representación política? Desde esta investigación no vamos a solucionar nada, pero todas estas características paradigmáticas tenemos que concientizarlas y en ejercicio reparadigmatizador tratar de encontrar respuestas teóricas, no pretendemos más que eso. O, Latinoamérica y Venezuela, están encaminadas a obedecer la tutela orientadora del plan interventor del Fondo Monetario Internacional y los poderes internacionales.

Se reitera nuestra intención investigativa de tomar conciencia y hacer tomar conciencia a otros de todo esto, mediante ejercicios de reparadigmatización. Para encontrar criterios universalistas y no particularistas que coloquen, empoderen a los ciudadanos, en pie de igualdad ante los recursos públicos y evitar los vínculos clientelares, para reparadigmatizar el principio redistributivo y empezar a solucionar las desigualdades sociales.

Tales criterios universalistas o particularistas, son patrimonios conceptuales inscritos en prácticas donde los incorporamos como experiencias profesionales acumuladas, intersubjetivas, potencialmente transmisibles, compartidas o impuestas, en el proceso donde se relacionan y vinculan predecesores, participantes activos en el presente y sucesores.

Se trata de una adscripción al horizonte intelectual disciplinario en constante aumento de complejidad, producto de retos inter y transdiscipinarios del avance científico en relación con todos los saberes de la episteme, donde las comunidades especializadas de la ciencia se relacionan entre sí y con su gnoseología, la cual queda insistentemente expresado de manera escrita, sobre manera de forma electrónica, habitualmente mediante libros, artículos de revistas científicas especializadas y monografías de circulación interna en los grupos especializados.

Todo lo cual, lleva a definir el universo textual manejable de acuerdo a ese horizonte intelectual disciplinario que se comparte, donde estás incluido y del cual no quieres ser excluido, ni diferenciarte del itinerario disciplinar, lo cual obliga a estar atento al permanente cambio de la transformación conceptual que ocurre paradigmáticamente o a su retraso y estancamiento, donde comenzar a reparadigmatizar.

Los paradigmas científicos de las disciplinas avanzan mediante sus investigaciones y sus atisbos epistemológicos y teóricos propios sin olvidar el contexto social donde

ocurren que es su auténtico plano ontológico. Aquí cualquier relación del concepto que se esté ensayando o experimentando con el recorte epistemológico de la realidad, pone en juego si tal novedad puede ser abarcada por el patrimonio teórico del acervo disciplinario o que se debe reacomodar, reinterpretar y modificar

En consecuencia, la teoría en las ciencias económicas y sociales no está definitivamente estructurada, ella es una herramienta maravillosa de explicación y comprensión permanentemente retada por la realidad lo cual le lleva a un constante proceso de construcción reconstructiva. Esta investigación quiere constituirse en un observatorio de la reconstrucción teórica permanente, en los procesos reparadigmatizadores, asume que todo es teoría, en servicio a la comunidad propia de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad y de la sociedad venezolana, y latinoamericana.

Se trata, de revisar profundamente la textualidad sin creer que es la última realidad y, además, generar continuidad en la producción de conocimientos válidos con significación social donde los actores sociales y los investigadores para que entremos en procesos de adaptación y adecuación, para que transcurra entre actores e investigadores-observadores revisión y reflexividad ubicándonos en el mismo campo de estudio para hacer inteligible la realidad social, sin dejar de participar en la orientación de sus proyectos. Debemos encontrar un vínculo epistemológico entre textualidad (hermenéutica, fenomenología, juegos de lenguaje, sintaxis, semiótica y todo lo que tenga por fluir el sentido significativo, si sirve a la vida) y proyectos del tipo sociedad deseado que emergen comunitariamente. Para poder decir con Morín (1999):

> Por ello, el conocimiento del conocimiento no podría constituir un dominio privilegiado para pensadores privilegiados, una competencia de expertos, un lujo especulativo para filósofos: es una tarea histórica para cada uno y para todos. La epistemología compleja debería descender, si no a las calles, al menos a las cabezas, aunque esto, necesite sin duda una revolución en las cabezas. (pp.34-35).

Todo esto lleva, a recolocar los conceptos de nueva manera a como se venían ordenando en el acervo paradigmático, ya no se pueden usar como en el pasado, ni por detrás, con inteligencia ciega, de los procesos histórico-sociales de los sujetos y actores sociales sobre todo cuando los pueblos esperan a ser poder constituyente.

Pero esta investigación, marca la solidaridad para poder entender el vínculo científico/popular, Maffesoli (2004) requiere una “palanca metodológica” que es la perspectiva orgánica, para con espontaneidad vital garantizar a la cultura su fuerza al civilizarse en la producción de obras, en el estar juntos que nos estiliza la existencia en una practicidad lúdica de la coexistencia social entre científicos y entre éstos y las comunidades populares, en forma de “socialidad”, en el marco del “paradigma estético” en el cual debemos convertirnos para extender la coexistencia social para que “la vida

sea una obra de arte colectiva". La socialidad del paradigma estético está convencida de reparadigmatizar en un "vínculo de reciprocidad".

No hay violencia, ni antagonismo, ni burla, ni desprecio en reparadigmatizar, hay buena voluntad y deseo de perfeccionar paradigmas, queremos asombrarnos epistémicamente, aun cuando no lo asumimos en contra intuitivamente, no vamos hacia un conglomerado de afirmaciones sueltas nos guía la conformación sistemática de sistemas. Pero no es fácil porque la cultura mundial y local, están invadidas publicitaria y comercialmente, la cultura se ha convertido en un espacio público comercial, donde el investigador económico y social puede confundirse con el mundo de simulaciones, donde se conjugan y hasta dominan las representaciones de la realidad sobre las experiencias reales.

En la imposición del mundo postmoderno, el consumo y no la producción dinamizan la vida capitalista, los espectáculos dominan la atención, con lo cual la cultura se configura desde el mercado. Y al discernimiento científico y popular le es muy enredado abandonar la realidad como representación comercial y optar por la realidad de la experiencia personal y de la memoria del pacto social, para acceder a la humanización de la configuración propiciadora de la metamorfosis de la cuestión social, para continuar profundizando el pacto social como arte colectivo, y reparadigmatizar investigaciones económico- sociales pertinentes.

Es necesario armonizar la investigación científico/popular para poder reparadigmatizar como proceso de ajustar nuestros paradigmas a la justicia social, en lo inmediato y a largo plazo, pero no muy largo, hacia la configuración de América Latina como civilización emergente para defender la cultura de la barbarie postmoderna que opera en su crisis de legitimidad, embrutecimiento el poder ya no lo ostentan los grandes relatores históricos, en tanto expertos está en quienes viven la historia, Al respecto Lyotard *(*1991) nos hace recordar que:

> …Solamente el instrumento de los poderes. Hace más útil nuestra sensibilidad ante las diferencias, y fortalece nuestra capacidad de soportar lo inconmensurable. No encuentra su razón en la homología de los expertos, sino en la paralogía de los inventores. La cuestión abierta es ésta: ¿es practicable una legitimación del lazo social, una sociedad justa, según una paradoja análoga a la de la actividad científica? ¿En qué consistiría? (p. 5)

Hasta las propias culturas dominantes la inglesa, francesa y norteamericana están siendo colonizadas, por las empresas transnacionales que quieren convertir a los ciudadanos en consumidores identificados con sus productos y no con el territorio soberano donde viven. Observar ese lado oscuro y teorizar exploratoriamente, sobre esta realidad lleva, no al idealismo sino al deseo de construir una América Latina y un mundo mejor, no queremos encontrar sentido en el disparate expresado como impotencia social frente a la recolonización.

En medio de la globalización es urgente tener una perspectiva científica, teórica, global capaz de entender críticamente dónde es recolonización y dónde es integración y avance innovador conveniente, pero ya estamos dentro del cambio global impuesto donde el paradigma de la organización es reemplazado por la red de flujos interconectados organizados, sobre la tecnología de la información inserto no sólo en la economía global sino también en la geopolítica mundial, se trata teóricamente de ubicar cómo ser socios respetables, soberanos, con idiosincrasia arraigada culturalmente, con historia nacional narrada por quienes la sufren o la viven.

Se trata de cancelar o no el desarrollo económico y social. La fuerza de la innovación endógena se pone al revés. Es una necesidad urgente hacer surgir, con investigación científica y tecnológica nuevas formas de interacción, control, gerencia, administración y cambio social para aprovechar la tecnología de la información con su modo de desarrollo informacional, no sólo para fuera sino también para dentro del país y aprovechar esta sinergia donde el vínculo entre cultura y fuerzas productivas se haga a nuestra manera, marcando un tipo de "Cómo se hace en Venezuela", que haga deseable vincularse con nuestras estrategias de producción, esa es la competitividad necesaria para participar globalmente.

Conectarse en estas redes tecnológicas de la información es vincular en tiempo presente, actividades entre proveedores y usuarios, suministradores y clientes quienes manejan información, conocimientos científico-técnicos donde ocurren alianzas estrategias y se reorganizan vínculos propiciadores de innovación que permite seguir creando cadenas productivas, agrupación de empresas para dominar oportunidades comerciales. No son simples estrategias gerenciales, es un nuevo modelo organizativo en red. El cual controla desde comercialización de bienes y servicios hasta el control de intangibles comercializables en la red (ideas, patentes, procesamientos e innovaciones). Conviene en consecuencia mostrar lo que argumenta Puello-Socarrás (2008):

> Es posible hablar de dos síntesis subsidiarias protagonistas en el escenario neo-liberal. Se trata de enfoques que sintetizan elementos neoclásicos, austriacos y angloamericanos y, a la inversa. Primero tendríamos a la síntesis austro-americana, fruto del trabajo de la Cuarta Generación de la Escuela Austriaca y que no sin razón se denomina "la generación americana de la Escuela Austriaca"., a la inversa. Primero tendríamos a la síntesis austro-americana, fruto del trabajo de la Cuarta Generación de la Escuela Austriaca y que no sin razón se denomina "la generación americana de la Escuela Austriaca". Se relaciona con la teoría del Public chorice (p. 54).

En la sociedad red Castel (1999) o mejor dicho las organizaciones en red, atrapan en forma de propiedad intelectual todos los tipos de ideas. En consecuencia el Know-how

no es libre, es performatividad utilitaria de la ciencia, preferentemente empleada como tecnología, como conocimiento e información de las grandes corporaciones.

La conservación del paradigma en forma de información generativa Morín, (1999) en su constante deseo de repetir y reproducir con igual proceder en la consecución de conocimientos, asume un carácter engramático como reproducción de su dinámica de recomenzar su organización permanente se vuelve engrama, memoria analógica de eventos organizadores, como dispositivo para conocer de la misma manera.

Activar el engrama requiere de uno o varios programas donde cada investigación al comenzar en realidad es un recomienzo como antecedente fundador de esos mismos procedimientos de identidad epistemológica y metodológica. Así la identidad del paradigma se reproduce en su historia cognitiva, cual idea platónica todas las novedades del conocimiento atrapadas en la defensa y justificación del eterno retorno al engrama paradigmático.

La idea más sana y enriquecedora es estar atentos a la incorporación de la incertidumbre, eventos perturbadores, alteraciones y emergencias tal como está esbozado y argumentado en la teoría del caos por Briggs y Peats (1994), quienes sugieren que en lugar de resistir a la incertidumbre de la vida, deberíamos acoger las posibilidades que nos ofrece.

Ellos retan los programas y al engrama paradigmático a ir más allá de sus propios límites epistemológicos, la memoria paradigmática no es conveniente reificarla y volverla un círculo reproductivamente viciado, sino más bien una espiral donde cada recomienzo investigativo se aleja del engrama y aun cuando tenga que volver a él, no cierra el círculo sino que lo sobre pasa para seguir avanzando, entonces debe verse al paradigma como a un trampolín para dar nuevos impulsos en cada ronda programática de eventos cognitivos novedosos.

Vamos a convertir los paradigmas en rememorización organizadora y productora en expansión cognitiva para la vida. Consciencia vs inconsciencia. El engrama del paradigma es inconsciente. Las fuerzas del engrama actúan a través de las operaciones cognitivas y raramente te das cuenta.

En consecuencia no se trata de abandonar el paradigma por su rememoración organizadora que algunos investigadores convierten en dogma, en paradogma, lo conveniente es avanzar en espiral y trabajar la rememoración operacional en actividades organizadoras en expansión, con la intención de ir más allá del engrama como organización activa desarrollando los programas de investigación hasta ecologizarlos contextualmente, lo cual permite que el nuevo saber de este proceso cognitivo y principalmente organizativo incluya un nuevo saber de la organización como acto y por lo tanto una nueva organización del saber.

No se trata de una simple recepción cognitiva. El conocimiento en general y el conocimiento científico son partes de la cultura venezolana o de la cultura global o de alguna cultura dominante, de quién es el engrama, de quiénes son los programas de investigación. El contexto debemos tenerlo claramente definido. Cada mundo de vida es distinto. La racionalidad teórica del mundo occidental es la misma en Venezuela, son distintas, divergen, son antagónicas, donde coinciden, donde se separan, cuál es hegemónica, cuál es dominada.

Si con todas las interciencias estamos vinculando el sistema científico que estudia la sociedad, el esfuerzo reparadigmatizador se apoya heurísticamente, pero estamos ante la opción de con cual teoría se estudia este gran sistema, con cuál paradigma, cuáles son sus paradogmas, cómo se suman o anexan los paradigmas inter-científicos, cómo es esta epistemología interciencias, todos tienen la misma ontología en la sociedad. Pero los paradigmas clásicos se conciben independientes, con lo cual forcejan y se obstaculizan entre sí, olvidando, con inteligencia ciega que todos están estudiando distintos aspecto de lo mismo, la sociedad. Bunge, (2001) cree que una división de parcelas académicas no se corresponde con una división de los territorios del contexto social. Coincidimos con este autor. Y podemos señalar el camino, necesitamos investigaciones en los paradigmas clásicos y en las interciencias para poder conocer la sociedad. No perdamos más tiempo, en las ciencias económicas y sociales, con sus interciencias no hay más nada por conocer, que el Sistema Social.

REFLEXIONES FINALES

La realidad histórico-social está cambiando constantemente, esto pone en jaque los conceptos en todas las ciencias y particularmente en las ciencias económicas y sociales, cada concepto sufre reposicionamientos constantes de acuerdo a los nuevos escenarios de resignificación que los exigen y requieren en el transcurrir de horizontes y alcances epistemológicos comprometidos ante la apertura intelectual retada de nuevas coordenadas, donde la práctica científica se ve obligada a reordenarse porque los conceptos recibidos paradigmáticamente no están en su situación original y urgentemente se tienen que actualizar, pero si no pueden, entonces el problema es paradigmático y sobre él tiene que ocurrir la reparadigmatización para hacer competente al investigador y al observador atento de tales transformaciones

Hacer la crítica de las tecnociencias que no aclaran sus paradigmas responsablemente y nos involucran en ellos, nos lleva a recordar la virtualidad paradigmática y a estar atentos a sus manifestaciones y actualizaciones destructivas y ecocidas, dialogar con las ciencias duras para reparadigmatizar es para estar bajo aviso de que el poder se agazapa en el núcleo de los sistemas de ideas, en plena idealización de la racionalización que alcanza a imponerse como dogma doctrinal y controla el conocimiento, y, finalmente, cuestionar las tecnociencias hegemónicas, es porque hemos aprendido que el juego de la verdad no se da solo en la superficie empírica sino en la profundidad de la zona invisible de los paradigmas.

Queremos dirigirnos por un diálogo creador multiparadigmático para poder reparadigmatizar productivamente. Pero se sabe de las restricciones discursivas, donde el sujeto que habla debe tener conocimientos disciplinarios pero en la transdisciplinariedad hay conocimiento de otras áreas monopolizadas por sus cultores. También se está al tanto de los gestos, movimientos, posturas, tonos de voz del ritual discursivo con el cual se obstaculiza, oculta verdades y se confunde el oyente, receptor y lector.

La vida como obra de arte colectiva, requiere una ética y una axiología no emotiva, ni intuicionista, ni utilitaria, ni relativista y mucho menos autoritaria, en el vínculo científico/popular reparadigmatizador. Porque los juicios valorativos y la normatividad moral, orgánica, de la perspectiva reparadigmatizadora tiene que ser una praxis para disfrutar la vida, donde igualdad, reciprocidad y lealtad se objetivan, mancomunadamente, en hacer una ciencia al servicio de la sociedad, al hacer que las ciencias económicas y sociales se reparadigmaticen sobre la metamorfosis de la cuestión social para perfeccionar y humanizar el pacto social, como pacto de solidaridad, pacto de trabajo, pacto de ciudadanía y pacto de inclusión con lo cual permitirnos juntos, hacer sociedad.

Y desde esta metamorfosis a lo Maturana (2004) hacer investigación científica, organiza al pacto social. No digo que no trabajes haciendo un estudio para el capitalismo trasnacional o local, sino como un científico económico y social del pacto social, ahí está la belleza de una estética productiva, y con tal estudio, dejar claro que hay recursión para fortalecer el pacto social como obra de arte colectiva, como estética colectiva del pacto social.

REFERENCIAS

Barrera, M. (2006). Holística**.** Bogotá, Colombia. Quirón.

Bunge, M. (2001). La Relación entre la Sociología y la Filosofía. Madrid. España. EDAF.

Briggs, J. Peats, D. (1994). Espejo y reflejo. Del caos al orden (guía ilustrada de la teoría del caos y la ciencia de la totalidad*).* España.

Castells, M. (1999). La Era de la Información. La Sociedad Red*.* Madrid España. Alianza.

Castels, M. (1999). La Era de la Información. Fin del Milenio. Madrid. España. Alianza.

Dávila, J. (2007). Revista Utopía y Praxis Latinoamericana. Michel Foucault: ética de la palabra y vida académica**.** V.12 n.39 Maracaibo.

Derrida, J. (2001). La deconstrucción en las fronteras de la filosofía: La retirada de la metáfora. Universidad Autónoma de Barcelona

Foro de São Paulo. (2014). Declaración Final del XX Encuentro Memoria. Bolivia.

Foucault, M. (1991). El sujeto y el poder. Carpe Diem Ediciones

Foucault, M. (2005). El orden del discurso. 3ra. *Barcelona:* Tusquets Eds.

Giraux, H. (2001). Theory and Resistance in Education*:* Towards pedagogy for the opposition. Greenwood Publishing Group, 2001**.**

Huntington, S. (2004). El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*.* Edit. Paidós, tercera edición.

Inciarte A. (2005). Interdisciplinariedad y formación de postgrado. Revista Venezolana de Ciencias Sociales*.* Vol. 9, no 1, p. 36-5.

Kuhn, T. (1971). La estructura de las revoluciones científicas. México D.F. Fondo de Cultura Económica.

Lyotard, J. (1991). La condición postmoderna. Informe sobre el saber. Red Editorial Iberoamericana S.A. Editorial R.E.I. Argentina S.A. Segunda edición: junio

Maffesoli, M. (2004). El tiempo de las Tribus*.* México. Siglo XXI.

Marcuse, H. (1987). El hombre unidimensional. Ariel. 5ta. Edición.

Maturana, H; y Pörksen, B. (2004). Los orígenes de la biología del conocer. Edita y distribuye. Comunicaciones noreste LTDA.

Martin**,** V. (2007). Globalización, complejidad y ética intercultural. TELOS. Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales. Universidad Rafael Belloso Chacón. Vol. 9 (3): 420 - 429,

Martínez, M. (2002). La Nueva Ciencia. México. Trillas.

Márquez, A. (2005). Desconstrucción del logofonocentrismo y des-representación del sujeto cognoscente en la cultura postmoderna. Enl@ce: Revista Venezolana de Información, tecnología y conocimiento, 2(1), 31-45.

Morín, E. (1999). El método I. La naturaleza de la naturaleza. Quinta edición. Cátedra Teorema. Madrid. España.

Morin, E. (1999). El método III. El conocimiento del conocimiento. Tercera edición. Cátedra Teorema. Madrid. España.

Morin, E. (2011). La VIA para el futuro de la humanidad. Barcelona. España. Ediciones Paidós.

Padrón, J. (2007). Tendencias Epistemológicas de la Investigación Científica en el Siglo XXI. Cinta Moebio 28: 1-32.

Puello-Socarrás, J. (2008). Nueva Gramática del neoliberalismo. Itinerarios teóricos, trayectorias intelectuales, claves ideológicas. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia. Facultad de Derecho, Ciencias Políticas y Sociales. (Colección estudios políticos y sociales.

Sauto, R. (2003). Todo es Teoría**.** Buenos Aires. Argentina. Lumiere. Con los paradigmas impuestos.