ORBIS
Revista Científica Electrónica de Ciencias Humanas / Scientific e-journal of Human Sciences /
PPX200502ZU1935 / ISSN 1856-1594 / By Fundación Unamuno /
Ramona Pulgar Sirit, Rosa Manzanero, Adenis Enrique Soto, Ángela Matos y Elena Suarez Capote (2014)
EPISTEMOLOGICAL TRENDS RESEARCH ON ACADEMIC DIVISION OF GRADUATE STUDIES FACULTY OF ECONOMICS AND SOCIAL PROGRAMS UNIVERSIDAD DEL ZULIA
www.revistaorbis.org.ve / núm 29 (año 10) 6-36

EPISTEMOLOGICAL TRENDS RESEARCH ON ACADEMIC DIVISION OF GRADUATE STUDIES FACULTY OF ECONOMICS AND SOCIAL PROGRAMS UNIVERSIDAD DEL ZULIA

TENDENCIAS EPISTEMOLÓGICAS DE LAS INVESTIGACIONES EN LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS DE LA DIVISIÓN DE ESTUDIOS PARA GRADUADOS DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES DE LA UNIVERSIDAD DEL ZULIA

Ramona Pulgar Sirit (1), Rosa Manzanero (2), Adenis Enrique Soto (3),
Ángela Matos(4), Elena Suarez (5)
Universiad del Zulia

Resumen
El propósito de la investigación fué analizar las tendencias epistemológicas de las investigaciones en programas académicos desarrollados en el Postgrado de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad del Zulia. La investigación está sustentada teóricamente con postulados de Padrón (2001, 1998, 1992), Barrios (1990), Núñez (2002). Con enfoque empirista y orientación descriptiva, diseño no experimental, población 491 tesis desde 2007 al 2011, muestra de 204, resultados obtenidos, 91,18% de las investigaciones se ubicaron como descriptivas, el 95,59% enfoque empirista-inductivo, solo 1,47% están adscritos a programas de investigación y 85,92% se ubicó el en área del conocimiento administración-gerencia.
Palabras Clave: Universidad del Zulia, Investigaciones, Enfoques Epistemológicos, Estructura Diacrónica.

Abstract
The purpose of the research was to analyze the epistemological trends in academic research programs in the Graduate School of Economics and Social Sciences of the Universidad del Zulia. The research is supported theoretically by Padrón (2001, 1998, 1992), Barrios (1990), Nunez (2002) postulates. With empiricist approach and descriptive orientation, non-experimental design, population 491 theses from 2007 to 2011, shows 204, results, 91.18% of the research were located as descriptive, 95.59% empiricist inductive approach, just 1 , 47% are assigned to research programs and 85.92% were located in the area of knowledge management and administration.
Keywords: Universidad del Zulia, Research, Epistemological Approaches, Diachonic Structure.

---

(1) Profesora Titular de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad del Zulia (LUZ). Escuela de Administración y Contaduría Pública. Directora de la División de Estudios para Graduados de FCES-LUZ. Licenciada en Administración. Maestría en Recursos Humanos. francispulgar@hotmail.com
(2) Profesora Titular de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad del Zulia (LUZ). Escuela de Administración y Contaduría Pública. Ingeniera Agrónoma. Maestría en Gerencia de Mercadeo. E-mail.: rsmanzanero6@gmail.com
(3)Co-Investigador Auxiliar de la Universidad del Zulia, Fac. Exp. de Ciencias, Laboratorio de Desarrollo e Innovación, Licenciado en Contaduría Pública, Maestría en Gerencia de Empresas: Mención Gerencia Financiera, Especialidad en Docencia para Educación Superior. E-mail.: adenriquesoto@gamil.com
(4) Licenciada en Educación, Mención Matemática y Física, Maestría en Gerencia de Empresas, Mención Servicios Administrativos. Angelamatosv1@gmail.com
(5) Profesora Titular de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad del Zulia (LUZ). Licenciada en Contaduría Pública. Especialista en Contaduría: Mención Auditoría. elenasuarezcapote@gmail.com

DOI:http://doi.org/10.5281/zenodo.5192378

ORBIS
Revista Científica Electrónica de Ciencias Humanas / Scientific e-journal of Human Sciences /
PPX200502ZU1935 / ISSN 1856-1594 / By Fundación Unamuno /
Ramona Pulgar Sirit, Rosa Manzanero, Adenis Enrique Soto, Ángela Matos y Elena Suarez Capote (2014)
EPISTEMOLOGICAL TRENDS RESEARCH ON ACADEMIC DIVISION OF GRADUATE STUDIES FACULTY OF ECONOMICS AND SOCIAL PROGRAMS UNIVERSIDAD DEL ZULIA
www.revistaorbis.org.ve / núm 29 (año 10) 6-36

Communication + Management + Education + Leadership + Informing Science + Peace Culture + Politics + Sociology + Economy +
REVISTA indizada, incorporada o reconocida por instituciones como:
LATINDEX / REDALyC / REVENCYT / CLASE / DIALNET / SERBILUZ / IBT-CCG UNAM /EBSCO Directorio de Revistas especializadas en Comunicación del Portal de la Comunicación InCom-UAB / www.cvtisr.sk / Directory of Open Access Journals (DOAJ) / www.journalfinder.uncg.edu / Yokohama National University Library jp / Stanford.edu, www.nsdl.org / University of Rochester Libraries / Korea Fundation Advenced Library.kfas.or.kr / www.worldcatlibraries.org / www.science.oas.org/infocyt / www.redhucyt.oas.org/ fr.dokupedia.org/index / www.lib.ynu.ac.jp www.jinfo.lub.lu.se / Universitè de Caen Basse-Normandie SICD-Rèseau des Bibliothéques de L'Universitè / Base d'Information Mutualiste sur les Périodiques Electroniques Joseph Fourier et de L'Institutè National Polytechnique de Grenoble / Biblioteca OEI / www.sid.uncu.edu.ar / www.ifremer.fr / www.unicaen.fr / www.science.oas.org / www.biblioteca.ibt.unam.mx / Cit.chile, Journals in Electronic Format-UNC-Chapel Hill Libraries / www.biblioteca.ibt.unam.mx / www.ohiolink.edu, www.library.georgetown.edu / www.google.com / www.google.scholar / www.altavista.com / www.dowling.edu / www.uce.resourcelinker.com / www.biblio.vub.ac / www.library.yorku.ca / www.rzblx1.uni-regensburg.de / EBSCO /www.opac.sub.uni-goettingen.de / www.scu.edu.au / www.docelec.scd.univ-paris-diderot.fr / www.lettres.univ-lemans.fr / www.bu.uni.wroc.pl / www.cvtisr.sk / www.library.acadiau.ca /www.mylibrary.library.nd.edu / www.brary.uonbi.ac.ke / www.bordeaux1.fr / www.ucab.edu.ve / www. /phoenicis.dgsca.unam.mx / www.ebscokorea.co.kr / www.serbi.luz.edu.ve/scielo./ www.rzblx3.uni-regensburg.de / www.phoenicis.dgsca.unam.mx / www.liber-accion.org / www.mediacioneducativa.com.ar / www.psicopedagogia.com / www.sid.uncu.edu.ar / www.bib.umontreal.ca www.fundacionunamuno.org.ve/revistas / www.aladin.wrlc.org / www.blackboard.ccn.ac.uk / www.celat.ulaval.ca / / +++ /Universal Impact Factor
No bureaucracy / not destroy trees / guaranteed issues / Partial scholarships / Solidarity /
/ Electronic coverage guaranteed in over 150 countries / Free Full text /Open Access
www.revistaorbis.org.ve /

INTRODUCCIÓN

(Millán, 2011), plantea que el estudio de las tendencias epistemológicas tiene como propósito en una primera etapa conocer que se ha hecho, que se está haciendo y hacia dónde va la producción de conocimiento científico. Así mismo permite saber cuáles son las características y rasgos distintivos de las investigaciones que se están llevando a cabo, así como la orientación de las mismas, en relación a su naturaleza, estructura y la función que cumplen. Es por ello que esta investigación se ha centrado en analizar qué y cómo se investiga en el Postgrado de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad del Zulia.

Las investigaciones en las universidades según (Padrón, 2001) se caracteriza en la mayoría de los casos porque el investigador selecciona su tema, estructura el proyecto de investigación, busca la aprobación del mismo a través de las instancias correspondientes y llega hasta publicar su artículo en una revista preferiblemente indexada. Esta situación se ve reforzada porque los reconocimientos en esta área son individuales y no por grupos de investigadores. Casi siempre hay desconocimiento acerca de la investigaciones que se llevan a cabo y como se investiga.

Igualmente señala la desarticulación de la investigación en las universidades. Los trabajos de investigación ocurren como se mencionó por iniciativa individual, lo cual hace que cada investigador trabaje con casi total independencia y la relación entre los trabajos es poca, al igual que la adscripción a líneas de investigación. Esta situación tiene que ver con que las universidades no han hecho un esfuerzo considerable para establecer líneas y programas de investigación que respondan a necesidades ubicadas tanto a lo interno como a lo externo de la misma.

Por otro lado, es notorio que las universidades privilegian la docencia marginando la investigación y entre ellas no se dá la necesaria integración, a los efectos de cumplir con el propósito de producir, transmitir y aplicar el conocimiento.

Padrón continua señalando, que además de la desarticulación de la investigación con otras funciones que debe cumplir la universidad, aparece una tercera desarticulación con respecto al entorno, en el sentido de que la mayoría de las investigaciones se producen para cumplir con un propósito individual tales como lograr ascenso, inclusión en algún programa de promoción al investigador como el PEI, poder optar a algunos reconocimientos, entre otros, pero éstas no responden a la necesidad de atender los problemas y necesidades del entorno, dado que existen pocas líneas y programas de investigación institucionalizados para tales propósitos.

El postgrado como parte de la institución universitaria no escapa a esta problemática que ya ha sido analizada. Sin embrago estudios sobre la investigación en los postgrado como el realizados por (Chacín y Briceño, 2002), donde caracterizaron el estado de la investigación en los postgrado a través de seis categorías de análisis en un estudio sobre Cultura Organizacional Investigativa.

El primer criterio sobre responsabilidad de la investigación reveló que en los postgrados quien investiga es el único responsable de su investigación y trabajan de manera aislada (tesista y tutor), casi abandonados por la institución y tiene que ver con que la investigación es asumida como una demostración de competencias de forma individual.

En el segundo criterio referido al nivel de cohesión, se observó que las investigaciones se dan de forma dispersa e inconexa. Cada participante elige su tema de investigación, lo estructura y decide su adecuación.

Con relación al criterio destino del producto de investigación casi siempre éste se guarda en sitios casi inaccesible en las bibliotecas y en otras instancias donde hay que cumplir trámites para su aprobación.

En cuanto a la enseñanza de la investigación y la formación de investigadores, esta se ubica bajo la responsabilidad de profesores de metodología que casi nunca investigan. La formación ocurre en los salones de clase y en clases de metodología y por supuesto, esto se desprende de la función curricular que tiene el trabajo de grado.

En lo que se refiere al control de los métodos y operaciones se observó que oscilan entre la rigidez metodológica donde resulta imperativo las técnicas estadísticas y la anarquía metodológica. Al ubicar la estructura organizativa el estudio indicó que para la investigación en el postgrado se dá la misma estructura del currículo. El análisis también apunta a que los postgrados están sustentados en una cultura curricular que no brinda el soporte en términos de líneas y programas de investigación para impulsar la misma.

Es por ello que la presente investigación tuvo como propósito “Analizar las Tendencias Epistemológicas de la Investigación en los programas del Postgrado de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad del Zulia” y para dar respuesta se sistematizaron unos objetivos específicos como siguen: primero identificar la fase diacrónica de las investigaciones, segundo clasificar los enfoques epistemológicos, tercero identificar la semántica epistemológica, cuarto identificar la adscripción de las investigaciones a los programas de investigación de la Facultad, quinto relacionar las tendencias epistemológicas de las investigaciones.

Asimismo, la investigación en la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales se enmarca en lo establecido en el Plan de Desarrollo Estratégico de Transformación de LUZ (2003), que plantea como estrategia institucional la

priorización del desarrollo de actividades de investigación competitiva, orientada a la producción de alternativas de solución a los problemas institucionales, regionales, nacionales e internacionales en función de los retos que imponen los nuevos tiempos; así como en los lineamientos de políticas académicas que plantean:

- ✓ Fortalecer el desarrollo de la investigación para garantizar la producción, transferencia de conocimiento y el mejoramiento continuo de la docencia y la extensión.
- ✓ Impulsar la integración de los centros e institutos de investigación con los programas de postgrado (especialización, maestrías, doctorados y postdoctorados), para fortalecer la producción, difusión y aplicación del conocimiento científico.
- ✓ Fortalecer el desarrollo de la investigación para la generación de conocimiento competitivo.
- ✓ Consolidar la publicación e intercambio científico.

También, en la misión y visión de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales se plantea la necesidad de la generación de conocimiento científico en el ámbito administrativo, contable, económico y sociológico. En este sentido; el postgrado, las escuelas, centros e instituto de investigación; también incluyen entre sus objetivos fundamentales la producción de conocimiento en sus áreas de competencia.

No obstante Padrón (2000), plantea que la investigación en las universidades, revela que la misma se caracteriza por baja productividad, poca vinculación con el entorno y escasa pertinencia y aplicabilidad. Particularmente, en los postgrados se observa que la investigación es fundamentalmente realizada de manera individual, dependiente de los objetivos curriculares, con poco apoyo de la institución y en su mayoría no enmarcada en líneas y programas de investigación.

Ante esta realidad se asumió, llevar a cabo este estudio que busca analizar las tendencias epistemológicas de la investigación en el postgrado de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales lo cual contribuiría a:

- ➢ Reorientar las líneas de investigación del postgrado, de manera que faciliten la integración y continuidad de los esfuerzos para el desarrollo del conocimiento científico.
- ➢ Las líneas de investigación también ayudarían a la vinculación de la investigación en el postgrado con los centros e instituto de investigación.

- La creación de líneas de investigación asimismo, permitirá establecer áreas prioritarias para la investigación, realizadas por equipos de investigadores que alcanzarían resultados tangibles en producción de conocimiento y formación de personal para la investigación.
- Igualmente se reorientaría la investigación para proyectarla hacia el entorno y atender las necesidades del mismo.
- Reestructurar el eje epistemológico dentro de los planes de estudio, y de esta manera vincularlo con la docencia y la extensión.

Por último, se destaca que esta investigación se desarrolló siguiendo el enfoque epistemológico empirista-inductivo de acuerdo con (Padrón, 1993), se basa en el control riguroso, de validación; su finalidad es la de descubrir, explicar controlar y percibir conocimiento. El enfoque empirista inductivo está enmarcado en un estilo de pensamiento sensorial por una orientación concreta y objetiva de las cosas, un lenguaje numérico – aritmético una vía inductiva y referencia a la validación de la realidad objetiva

Los procesos de producción de conocimientos científicos deben estar sustentados en función de unas bases teóricas, de manera de ubicarse ante la diversidad de casos observables. La doble estructura sincrónica/diacrónica se entiende como un sistema de constantes que al combinarse entre sí, bajo ciertas condiciones previsibles generan todos los posibles casos observables de investigaciones concretas. Es decir las variaciones en la producción de conocimiento científico deben explicarse en función de la doble estructura antes mencionada.

1. ESTRUCTURA DIACRÓNICA DE LOS PROCESOS DE INVESTIGACIÓN

Tomando en cuenta que el proceso de investigación varía según se le considere desde la perspectiva de su evolución temporal, en este caso puede ser estudiado como una estructura diacrónica. La estructura diacrónica de los procesos de investigación va mas allá de los límites de un investigador, su ubicación en las redes de problemas de los temas que en muchas oportunidades abarcan extensos periodos históricos y generaciones de estudios, constituyendo así una visión transindividual de estos procesos de investigación. Cuando el investigador elige un tema de estudio con algunos objetivos definidos, en estos momentos se está inscribiendo en una red temática y problemática donde trabajan o han estado trabajando otros investigadores, teniendo esta red una

trayectoria de desarrollo y de igual manera manteniendo unas sucesivas y complejas conexiones con otras redes.

En el desarrollo investigativo (Padrón, 2013) plantea que la secuencia en torno a un problema global puede representarse en cuatro fases: se inicia elaborando descripciones observacionales de la realidad que se quiere estudiar, cuando se consideren suficientes registros se pasa a la fase explicativa donde se construyen modelos teóricos que instauren relaciones de interdependencia entre los hechos o indique por qué estos ocurren del modo en que ocurren; como tercera fase se pasa a la contrastación donde la tarea es evaluar o validar las explicaciones o modelos teóricos construidos en la fase anterior; estableciendo de esta manera respaldo de confiabilidad para los productos elaborados dentro de la secuencia; como última fase luego que estas teorías o explicaciones han tomado un grado de verosimilitud y plausibilidad, se pasará entonces a la fase de aplicación, donde todo este conjunto de teorías se transforma en tecnología de intervención del medio o transformaciones del mismo.

Para el modelo de variabilidad de la investigación educativa (V.I.E. – Padrón, 1998), la culminación de estas fases generan nuevos problemas y secuencias en términos de iteracción y recursividad; las cuales determinan variaciones típicas de los procesos de investigación, las más importantes son:

1.1. Investigación Descriptiva: De acuerdo con (Padrón, 2001) el objetivo medular de estas investigaciones es proveer un buen registro de los tipos de hechos que tienen lugar en la realidad que la definen o caracterizan sistemáticamente, y se estructuran sobre la base de preguntas lógicas ¿Qué es? ¿Cómo es? ¿Qué ocurre en calidad de x o bajo la forma de x?; sus operaciones típicas o estandarizadas son las observaciones (recolección de datos) las clasificaciones (formulación de sistemas de criterios que permiten agrupar los datos) las definiciones (identificación de elementos por referencia a un criterio de clase) las comparaciones (determinación de semejanzas y diferencias). Sus técnicas típicas de trabajo varían según el enfoque epistemológico: mediciones por cuantificación aritmética o estadística (enfoque empirista-inductivo), registro de base cualitativa (enfoque introspectivo-vivencial) o construcción de estructuras empíricas mediante sistemas lógicos formales (enfoque racionalista-deductivo).

1.2. Investigaciones Explicativas: Estos tipos de investigaciones parten de descripciones exhaustivas de una realidad estudiada y la necesidad de conocer, por qué algunos hechos de esta realidad ocurren de la manera

descrita; de encontrar las relaciones de dependencia entre las clases de hechos formuladas en la fase descriptiva. Su objetivo central es proveer modelos teóricos (explicativos, abstractos, universales, generales) que permita formular preguntas de forma lógica que oriente e interprete la ocurrencia de una cierta clase de eventos, (consecuentes) por medición de otra clase de eventos (antecedentes). Sus operaciones estandarizadas son las formulaciones de sistema de hipótesis, desarrollo de hipótesis, la construcción de sistemas interpretativos, etc. Las técnicas típicas de trabajo varían según el enfoque epistemológico: inducción y construcciones probabilísticas (enfoque empirista-inductivo) introspección y elaboración de símbolos culturales (enfoque introspectivo-vivencial) deducción y construcción de sistemas de razonamiento (enfoque racionalista-deductivo) (Padrón, 2001).

1.3. Investigaciones Contrastivas: Estas investigaciones se originan a partir de construcciones teóricas cuya confiabilidad necesita ponerse a prueba y ser criticada, parte de allí la búsqueda de errores en la teoría con el objeto de ajustarla, incrementar su verosimilitud o desecharla.Su objetivo medular está en proveer contra-pruebas a una teoría previamente construida o prever argumentos a su favor; se estructuran sobre la base de preguntas cuya forma lógica es negar o aceptar provisionalmente una hipótesis teórica. Las operaciones típicas son derivaciones de proposiciones particulares a partir de hipótesis globales, en busca de inconsistencias e incompletitudes, el hallazgo de casos que contradicen el modelo teórico. Las técnicas utilizadas también dependen del enfoque epistemológico: experimentaciones o cuasiexperimentaciones (enfoque empirista-inductivo), consenso y opinión de personas involucradas (enfoque introspectivo-vivencial) y pruebas lógicas formales (enfoque racionalista-deductivo) (Padrón, 2001).

1.4. Investigaciones Aplicativas: Su objetivo es proveer tecnologías o esquemas de acción emanados de los conocimientos teóricos construidos; estas investigaciones carecen de preguntas, tienden a instaurar una relación productiva, ingeniosa y creativa, entre las posibilidades de un modelo teórico por un lado y por el otro las dificultades o necesidades que se confrontan en el terreno de la practica. En este tipo de investigación el problema es una cierta situación práctica formulada desde una actitud de expectativas de cambio, situación que resulta deficitaria, inconveniente o mejorable que puede ser transformada o manejada mediante un cierto prototipo de control situacional.

Las operaciones estandarizadas en estas investigaciones son: descripción de la situación deficitaria, presentación del modelo aplicable a la situación, construcción del modelo de control situacional, prueba del prototipo, determinación de las opciones de producción e implementación del prototipo. Con respecto a la relación con los enfoques epistemológicos el investigador elige aquellas teorías construidas dentro de su propio enfoque; por ejemplo las aplicaciones empiristas-inductivas derivaran soluciones a partir de teorías empiristas-inductivas (Padrón, 2001).

2. ESTRUCTURA SINCRÓNICA DE LOS PROCESOS DE INVESTIGACIÓN

Según (Padrón, 2001) en este criterio todo proceso investigativo es un conjunto de operaciones materiales y lógico-conceptuales, desarrollado por uno o más individuos dentro de un contexto socio-psicológico y espacio temporal, que funciona como condicionante de dicho sistema de operaciones. En toda investigación se distinguen dos componentes importantes de tipo sincrónico, el contextual y el lógico. El lógico se refiere a los procesos operativos internos (carácter material lógico-conceptual) donde la investigación muestra variación de tipo lógico y el contextual se refiere a los factores externos del entorno (carácter socio-psicológico y espacio-temporal). Es en función de los factores externos antes mencionados que los procesos de investigación muestran variaciones de tipo socio-contextual, determinando distintas configuraciones en el otro componente. Se llama componente lógico a la que se refiere a las operaciones internas de la investigación y el componente contextual a los factores circundantes del entorno.

3. ENFOQUES EPISTEMOLÓGICOS

Los investigadores no tan solo suelen privilegiar ciertos campos observacionales y determinadas formas teóricas que funcionan como preferencias; sino que además se cohesionan alrededor de ciertas convicciones de lo que consideran como conocimiento científico, todas estas preferencias es lo que se denomina y constituye el enfoque epistemológico, donde el investigador lo define y donde ha de moverse más cómodamente.

La historia de la ciencia muestra que los investigadores trabajan, desarrollan y comparten bajo cierta óptica de la realidad, que los lleva a un conjunto de creencias enraizadas en la naturaleza del conocimiento de sus formas de

generación y legitimización. Este sistema de creencias los conduce a unos patrones de desempeño y a ciertos criterios de realización y logro. También se contempla en la historia que existen sistemas no siempre coincidentes, entre las distintas épocas y los distintos grupos de investigación, se puede hablar que estos sistemas han mostrado ser muy divergentes entre uno y otros grupos y entre una y otras épocas históricas; tales divergencias explican las diferencias entre los patrones investigativos (Padrón, 2001)

En el modelo VIE, según (Padrón, 1998) se recurre a los criterios de definición de clases de enfoques: el primer criterio es lo que se concibe como origen del conocimiento y el segundo referido a la naturaleza del objeto de conocimiento (o de la relación sujeto-objeto). En función de estos dos criterios se tienen tres clases de enfoques epistemológicos.

3.1. Enfoque Empirista-Inductivo: De acuerdo al primer criterio, este enfoque concibe como producto de conocimiento científico los patrones de regularidad que explican la interdependencia entre clases distintas de eventos facticos, basados en frecuencias de recurrencia, donde el supuesto de los sucesos del mundo tanto materiales como humanos, obedecen a ciertos patrones cuya regularidad puede ser establecida por la observación de sus repeticiones, permitiendo así hacer inferencias probabilísticas de sus comportamientos futuros. Del segundo criterio que habla de las vías de acceso al conocimiento como mecanismo para su producción y validación, son los sentidos y sus prolongaciones (instrumento de observación y medición). Partiendo de lo antes expuesto se puede decir que el método inductivo está centrado en el poder de los instrumentos sensoriales y el valor de los datos de la experiencia (termino empirista). Los mecanismos preferidos en este enfoque son la medición, la experimentación, los tratamientos estadísticos, entre otros. Este enfoque llamado también: probabilista, positivista, neopositivista, etc. considera la producción del conocimiento como un acto de descubrimiento.

3.2. Enfoque Racionalista-Deductivo: En este enfoque según el primer criterio se concibe como producto de conocimiento el diseño de sistemas abstractos con alto grado de universalidad que imiten los procesos de generación y de comportamiento de una realidad. El conocimiento es un acto de invención más que descubrimiento, los sistemas teóricos en este enfoque se inventan o se diseñan no se descubren, y estos se basan en suposiciones arriesgada acerca del modo que una cierta realidad se genera y se comporta. En el mismo, lo relevante es que el diseño teórico imite el sistema de hechos

reales que pretende explicar, bajo la referencia de como una sociedad en un cierto momento histórico es capaz de correlacionar intersubjetivamente esa realidad con ese diseño teórico.

En el segundo criterio, tanto las vías de acceso al conocimiento como los mecanismos para su producción y validación están dados por la razón, siendo el recurso menos inseguro para diseñar esquemas abstractos que revelen el surgimiento y el comportamiento de los hechos materiales y humanos. El método deductivo fundamentado en el razonamiento, es el sistema privilegiado dentro de este enfoque. Los mecanismos utilizados tales como modelaciones lógico-formales, búsquedas a partir de abstracciones matemáticas, sistema de razonamiento en cadena son los mecanismos mayormente empleados para la producción del conocimiento. Este enfoque es denominado también: deductivista, teórico o teorista, racionalista crítico.

3.3. Enfoque Introspectivo-Vivencial: Según el primer criterio este enfoque concibe como producto de conocimiento las interpretaciones de los simbolismos socioculturales, a través de los cuales los actores de un cierto grupo social abordan la realidad humana y social; el conocimiento es la interpretación de una realidad tal como aparece en los espacios de la conciencia subjetiva, de allí el término introspectivo. El conocimiento es un acto de comprensión, y la ciencia es concebida como mecanismo de transformación y emancipación del ser humano y no como control del medio natural y social.

De acuerdo al segundo criterio en este enfoque se indica que la vía más apropiada para acceder al conocimiento es una simbiosis entre el investigador y su objeto de estudio; donde el objeto pasa a ser una experiencia vivida, sentida y compartida con el investigador (termino vivencial). La interpretación hermenéutica, la convivencia, el desarrollo de experiencias socioculturales, intervención en espacios vivenciales, estudios de casos, entre otros, son los mecanismos preferidos en ese enfoque. Dicho enfoque también es denominado fenomenológico, simbólico-interpretativo, psicologista, hermenéutico, socio-historicista, entre otros.

4. LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

En el mismo orden de ideas, (Padrón y Chacín, 1999), plantean que una línea de investigación remite al grupo de investigadores organizados en torno a una red

de problemas y a un programa de investigación, concibiendo el concepto de línea de investigación como un concepto organizacional, a la red de problemas como un concepto lógico que parte de la idea que las necesidades en cada momento histórico confrontan requerimientos de conocimientos teóricos y aplicativos, que estas necesidades pueden ser traducidas en problemas de investigación y estos últimos mantienen entre sí, distintas relaciones de inclusión y complementariedad.

El programa también llamado agenda, es un concepto operativo de alcance funcional y parte de la idea de conversión de una red de problemas en una red de soluciones que requiere de metas definidas en distintos plazos temporales, también el programa es el nexo entre los investigadores y las necesidades que estos intentan satisfacer.

Igualmente, (Barrios, 1990) se refiere al término línea de investigación, como el "eje ordenador de la actividad de investigación que posee una base racional y que permite la integración y continuidad de los esfuerzos de una o más personas, equipos o instituciones comprometidos en el desarrollo del conocimiento en un ámbito específico".

Según (Padrón, 2001: 13) La línea de investigación "es un concepto organizacional que remite a un grupo de investigadores que comparten una misma intención global, en el sentido de que aúnan sus esfuerzos individuales en pos de un logro amplio, que administran un mismo conjunto de recursos e instrumentaciones y que se desenvuelven según gestiones y programas compartidos".

Según (Barrera, 2006: 15), éstas constituyen un conjunto organizado de investigaciones en una determinada área, orientadas a la generación de conocimiento y apoyadas en teorías, enfoques epistémicos y metodológicos para guiar la actividad investigativa de personas e instituciones con criterios de pertinencia, continuidad y coherencia. Así mismo señala "que la línea de investigación es la expresión continua, multidimensional y compleja, configurada mediante procesos metodológicos orientados hacia la generación de conocimientos".

5. LA SEMÁNTICA EN LA INVESTIGACIÓN

Según (Padrón, 1992), se concibe como un componente semántico, donde el investigador debe definir y presentar su posición epistemológica, la cual está asociada a su estilo de pensamiento, y éste a su vez está muy relacionado al

marco presuposicional del componente pragmático, debido a que quedan en evidencia el conjunto de valores, creencias y conocimientos del investigador, al seleccionar éste el modelo epistemológico en el cual debe confiar y se considera la fórmula para solucionar los problemas; es por ello que dicha decisión debe responder a una decisión personal, propia y no a otras influencias externas.

Esta modelo epistemológico seleccionado quedará declarado y se hará evidente a lo largo del desarrollo de la investigación, en forma escrita y práctica, esto es en los mapas representacionales del investigador y en su marco situacional. Y en este componente el investigador deberá definir y ordenar los conocimientos que darán cuerpo y forma al reporte, estos deben organizarse en tres ámbitos:

a.- Empírico: reúne los hechos y eventos observables que circundan al problema de investigación; en éste el investigador debe buscar en el contexto del problema los hechos más relevantes para todos, dejando a un lado su marco presuposicional, teniendo presente que el macrosignificado de este subcomponente es describir.

b.- Teórico: comprende los conocimientos sobre los cuales se inicia la investigación y aquellos que permitirán solucionar el problema y crear nuevos conocimientos. El investigador decidirá las teorías con las cuales iniciará su estudio o cual teoría producirá, entendiendo que el macrosignificado en este caso es explicar.

c.- Metodológico: comprende las operaciones que permitirán relacionar las descripciones con las explicaciones, es decir lo empírico con lo teórico. En este caso este subcomponente le ofrece al investigador alternativas, dependiendo de la macro intensión del estudio. Si el estudio tiene una orientación descriptiva utilizará operaciones de recolección y organización de datos, si es constructiva requerirá de operaciones referidas a construcciones teóricas, las contrastivas será con operaciones de contrastación teórica y las aplicativas serán con validación teórica.

El otro subcomponente de la estructura semántica de las investigaciones es el modelo de presentación del reporte, dependiendo del marco situacional y cómo se producen las investigaciones, el investigador preverá el modelo para presentarlo, bien sea, como articulo de revista, tesis de grado, ponencia, etc.

6.METODOLOGÍA

Se detalla la forma de trabajo en la investigación, se explica lo relativo al tipo de diseño o método, población, muestra, como obtener, procesar, evaluar e interpretar los resultados obtenidos de la investigación, así como el procedimiento llevado a cabo para el estudio.

a. Fase Diacrónica de la Investigación: El tipo de investigación según (Chávez, 2001), se determina de acuerdo con el tipo de problema a resolver, así como de los objetivos que se pretenden lograr, y algo sumamente relevante, la disponibilidad de recursos al momento de emprender la investigación**.**

Dentro de este marco, la presente investigación se clasificó según la fase diacrónica en la que se encuentra como descriptiva, pues busca especificar las propiedades importantes que describen las tendencias de las investigaciones en el postgrado, en función de las semánticas epistemológicas, fase diacrónica de las investigaciones y los enfoques epistemológicos de las mismas.

Para (Tamayo y Tamayo, 2003) la investigación descriptiva comprende la descripción, registro, análisis e interpretación de la naturaleza actual, y la composición o procesos de los fenómenos. El enfoque se hace sobre conclusiones dominantes o sobre cómo una persona, grupo o cosa se conduce o funciona en el presente. Igualmente, señala como la investigación descriptiva trabaja sobre realidades de hecho, y su característica fundamental es la de presentar al investigador una descripción del objeto de estudio.

Así mismo, (Salkind, 1998) considera como investigación descriptiva aquella en la cual “se reseñan las características o rasgos de la situación o fenómeno objeto de estudio”.

Al respecto, (Hernández, Fernández y Baptista, 2010), señalan que con frecuencia el propósito de todo investigador es básicamente describir situaciones y eventos; es decir, definir los fenómenos en términos de cómo es y cómo se manifiestan.

b. Población: (Chávez, 2001) afirma que la población objeto de estudio constituye el universo de la investigación sobre la cual se pretenden generalizar los resultados. Para efecto del presente estudio la población

estuvo conformada por 491 tesis desarrolladas durante el periodo 2007 al 2011, en los diferentes Programas Académicos de la División de Estudios para Graduados de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad del Zulia, como se evidencia en el cuadro 1.

Cuadro 1. Tesis desarrolladas en el periodo 2007 al 2011

Programas Académicos	Cantidad de tesis
Doc. Cs. Económicas	7
Doc. Cs. Sociales: Mención Gerencia	24
Maestría Des. Soc.	7
Maestría en Economía: Mención Macroeconomía; y Mención Política Económica	6
Maestría G. Empresas: Mención Finanzas, Mención Operaciones y Mención Mercadeo	331
Maestría G. Pública	59
Esp. Contaduría: Mención Auditoría	16
Esp. G. Pública	4
Esp. Tributación	36
Esp. G. Empresas	1
Total	**491**

Fuente: Elaboración propia (2012)

c. Muestra: Con respecto a la muestra, (Bernal, 2000) acota que es la parte de la población seleccionada, y de la que se obtiene la información para el desarrollo de la investigación y sobre la cual se efectúa la medición y la observación de las variables objeto de estudio. Asimismo, (Parra, 2000) la define como "una parte (sub-conjunto) de la población, obtenida con el propósito de investigar propiedades que posee la población. Es decir, se pretende que dicho sub-conjunto represente a la población de la cual se extrajo".

En este mismo orden de ideas, (Hernández et al., 2003) definen la muestra como un subgrupo de la población o un subconjunto de elementos pertenecientes a ese conjunto definido en sus características, al que llama población. Igualmente, todas las muestras deben ser representativas; es decir, este subconjunto debe ser un reflejo fiel del conjunto poblacional.

Dentro de este marco, (Sierra, 1999) expresa: “la muestra es simplemente, en general, una parte representativa de un conjunto, población o universo, cuyas características deben reproducirse en pequeño lo más exactamente posible”. De forma más precisa, la define “como una parte de un conjunto o población debidamente elegida, que se somete a observación científica en representación del conjunto, con el propósito de obtener resultados válidos, también para el universo total investigado”.

Asimismo, por razones de tiempo, costo y complejidad de las operaciones de recogida, clasificación y análisis de los datos, se descarta en la práctica la posibilidad de abarcar individualmente en el estudio a todas las unidades que comprende el universo.

Para la determinación de la muestra se utilizó la siguiente fórmula:

$$n = 4 \times p \times q / E^2$$

Donde:
n = es el tamaño muestral a calcular.
4 = es una constante.
p x q = son las probabilidades de éxito y fracaso con un valor de 50%.
E^2 = error seleccionado por el investigador = 7%
Aplicando la fórmula se obtuvó:

$n = 4 \times 50 \times 50 / 7^2$ $n = 4 \times 50 \times 50 / 7^2$ $n = 204$

La muestra quedó conformada por doscientas cuatro (204) tesis.

Distribución de la muestra seleccionada en función de los programas académicos del Postgrado de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, ver anexo A (cuadro 2). La muestra seleccionada fue estratificada.

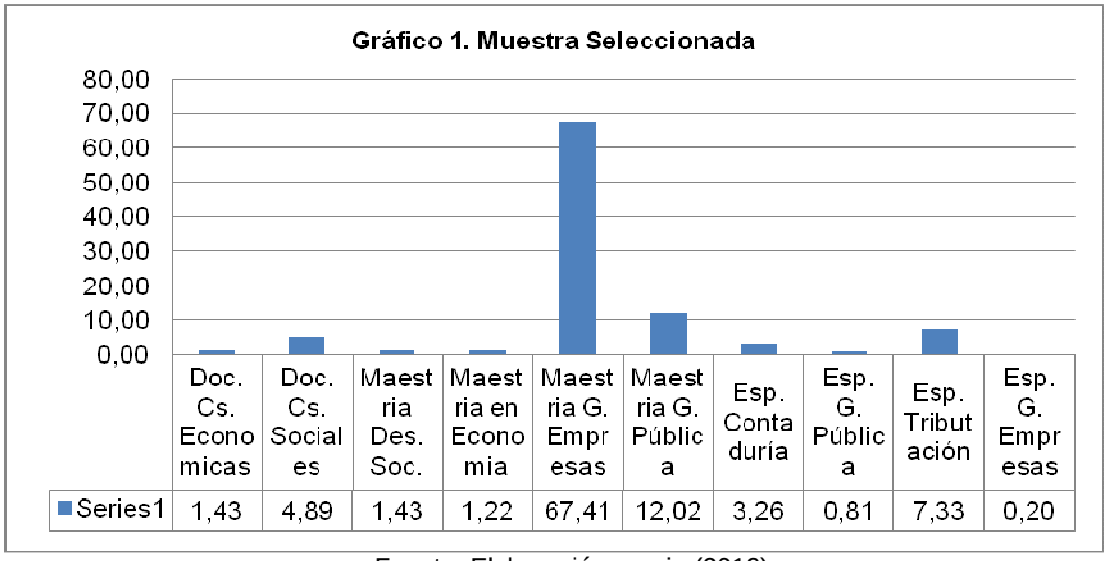
$Fn = n / N$ 204 / 491 0.4146341

La muestra seleccionada quedó representada de la siguiente manera:

Tabla 1. Muestra Seleccionada

Área	Código de Tesis Seleccionada	FA	FR
Doc. Cs. Económicas	1-3-7	3	1.43
Doc. Cs. Sociales: Mención Gerencia	2-3-5-10-11-14-15-16-19-20	10	4.89
Maestría Des. Soc.	2-4-7	3	1.43
Maestría en Economía Mención Macroeconomía; y Mención Política Económica	2-5	2	1.22
Maestría G. Empresas: Mención Finanzas, Mención Operaciones y Mención Mercadeo	2-3-5-9-10-12--13-24-29-35-37-38-40-41-49-53-54-55-58-62-69-71-72-76-78-81-82-87-88-89-90-91-92-93-97-98-99-100-102-105-110-112-113-114-115-117-120-121-122-123-124-125-126-128-129-130-131-135-137-139-142-144-147-152-161-163-165-166-168-172-180-182-184-185-186-187-188-189-190-192-194-195-197-199-201-203-206-207-208-211-217-222-224-225-228-230-231-231-233-234-25-236-237-240-242-243-247-260-261-264-265-266-267-268-269-271-272-274-277-280-283-284-285-286-290-296-297-298-307-309-310-311-313-314-318-321-327	137	67.41
Maestría G. Pública	1-2-4-5-9-11-12-17-19-20-23-24-26-37-38-40-46-47-48-50-51-57-58-60	24	12.02
Esp. Contaduría: Mención Auditoría	1-3-4-5-8-9-16	7	3.26
Esp. G. Pública	1-3	2	0.81
Esp. Tributación	1-4-10-12-13-15-16-19-22-23-24-26-27-31-35	15	7.33
Esp. G. Empresas	0	0	0.20
TOTAL		**204**	**100.00**

Fuente: Elaboración propia (2012)



Fuente: Elaboración propia (2012)

Los resultados obtenidos de la tabla 1 y gráfico 1, indican la muestra seleccionada, conformada por la cantidad de tesis examinadas para esta investigación correspondiente a las distintas áreas del conocimiento; distribuidas de la siguiente manera: 3 del doctorado en ciencias económicas, 10 del doctorado ciencias sociales, mención gerencia. 3 en de maestría en desarrollo social, 2 en la maestría en economía, mención: macroeconomía y política económica, 137 en la maestría de gerencia de empresas, menciones: finanzas, operaciones y mercado, 24 de la maestría de gerencia pública, 7 de la especialización contaduría, mención auditoria, 2 de la especialización de gerencia pública, 15 de la especialización en tributación y 0 en la especialización de gerencia de empresas. Las áreas de mayor concentración fueron a nivel de la maestría de gerencia de empresas con un 67,41%, seguida de la maestría de gerencia pública con un 12,02%, la especialización en tributación con un 7,33%, el doctorado en ciencias sociales: mención gerencia con 4,89%, la especialización contaduría pública, mención auditoria con 3,26%, el doctorado en ciencias económicas y la maestría en desarrollo social con 1, 43% respectivamente, especialización en gerencia pública con 0,81% y la especialización de empresas con 0,20% (ver gráfico 1).

D. Criterios para la selección de la muestra.

✓ Las investigaciones seleccionadas se ubicaron en el contexto de la producción investigativa de los diferentes programas académicos del postgrado de la facultad, dentro de los cuales se encuentran las siguientes áreas semánticas: administración y gerencia, contaduría, economía, y sociología.

✓ La selección de la muestra corresponde a las investigaciones desarrolladas a nivel de doctorados, maestrías y especializaciones.

✓ La selección de la muestra fué aleatoria probabilística en el sentido de que todas las investigaciones tuvieron la misma oportunidad de ser seleccionadas.

✓ Se seleccionó una muestra de 204 investigaciones, considerando un coeficiente de error de 7%

✓ Para la muestra seleccionada los criterios de análisis aplicados a las investigaciones fueron: ubicación de la semántica, enfoque epistemológico, la fase diacrónica de las investigaciones y adscripción a programas de investigación. De igual manera se realizaron cruces entre las diferentes dimensiones.

7.RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

Se presentan los resultados en función de la fase diacrónica de las investigaciones realizadas a nivel de los diferentes programas académicos desarrollados en el Postgrado de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad del Zulia, así como también las tendencias en la semántica epistemológica de cada uno de los programas académicos.

7.1. Fase Diacrónica

Tabla 2. Tendencias según la fase diacrónica predominante (descriptiva, explicativa, contrastiva y aplicativa)

Fase Diacrónica	FA	FR
Descriptiva	186	91.18
Explicativa-Interpretativa	4	1.96
Evaluativa-Contrastiva	11	5.39
Aplicativa	3	1.47
TOTAL	**204**	**100.00**

Fuente: Elaboración propia (2012)

Como se puede observar en la tabla 2, al analizar las tendencias según la fase diacrónica en la que se encuentran las investigaciones un 91,18 % de las mismas se corresponde con una intención descriptiva, y el resto se ubicaron en proporciones menores obteniéndose un 5,39% evaluativa-contrastiva, 1, 96% a la explicativa-interpretativa y 1,47% a la aplicativa.

La investigación descriptiva tiene como objetivo central lograr la descripción o caracterización del evento de estudio dentro de un contexto particular, tal como lo señala (Padrón, 1992) estas investigaciones buscan proveer un buen registro de los tipos de hechos que tienen lugar dentro de la realidad y que la definen o caracterizan sistemáticamente**.**

De estos resultados se desprende que las investigaciones en el postgrado se han venido desarrollando con mayor énfasis en el área descriptiva, lo cual hace necesario ir abordando otras fases de la estructura diacrónica, lo que permitiría ampliar y enriquecer la investigación en el mismo, con el fin de dar respuesta a los múltiples problemas que confronta la sociedad.

7.2. Enfoque Epistemológico

Tabla 3. Tendencias según el enfoque epistemológico

Enfoque Epistemológico	FA	FR
Empirista-Inductivo	195	95.59
Racionalista- Deductivo	6	2.94
Instrospectivo -Vivencial	3	1.47
Total	**204**	**100.00**

Fuente: Elaboración propia (2012)

Los resultados mostrados en la tabla 3, indican que un 95.59% de las investigaciones corresponden al enfoque epistemológico empirista-inductivo un 2,94% se ubican en el enfoque racionalista-deductivo, y un 1,47% se ubicó en el enfoque instrospectivo -vivencial respectivamente.

El enfoque empirista-inductivo tal como lo plantea (Padrón, 1993) está enmarcado en un estilo de pensamiento sensorial, con una orientación concreta y objetiva de las cosas, un lenguaje numérico – aritmético, una vía inductiva y hace referencia a la validación de la realidad objetiva.

Los resultados indican que las investigaciones en el postgrado se están desarrollando preferiblemente a través del enfoque empirista-inductivo, lo cual es una vía válida para generar conocimiento. Sin embargo, la complejidad creciente que se observa en el campo de las ciencias sociales, amerita que se vaya abordando la producción de conocimiento, a través de otros enfoques epistemológicos como el racionalista-deductivo y el instrospectivo -vivencial.

7.3. Adscripción de las Investigaciones a Programas de Investigación

Tabla 4. Tendencias a la adscripción de las investigaciones a programas de investigación

Programas de Investigación	FA	FR
Reforma Universitaria	1	0.49
Estrategia de Modernización Empresarial (III Etapa)	1	0.49
Enseñanza-Aprendizaje	1	0.49
Sin ubicación en Programas	201	98.53
TOTAL	**204**	**100.00**

Fuente: Elaboración propia (2012)

En el tabla 4, se indica la tendencia de adscripción de las investigaciones a programas de investigación de los trabajos que formaron parte de la muestra de estudio, donde se evidencia como un 98.53 % de las mismas no están vinculadas a un programa de investigación, solo un 0,49% corresponde a programas de reforma universitaria, 0,49% a programas de estrategias de modernización empresarial (III etapa) y 0,49% al programa enseñanza-aprendizaje.

De estos resultados se desprende la imperiosa necesidad de adscribir las investigaciones del postgrado a los programas o líneas de investigación de la Facultad (líneas de investigación de Postgrado, Centro de Estudios de la Empresa, Centro de Estadística e Investigación de Operaciones, Centro de Estudios Sociológicos y Antropológicos e Instituto de Investigaciones).

7.4. Semántica Epistemológica

Tabla 5. Tendencias según la semántica epistemológica

Semántica	FA	FR
Administración y Gerencia	174	85.30
Contaduría	22	10.78
Economía	5	2.45
Sociología	3	1.47
TOTAL	**204**	**100.00**

Fuente: Elaboración propia (2012)

De acuerdo a los resultados de la tabla 5, se puede observar como el 85,30% de las investigaciones se ubican en el área del conocimiento administración y gerencia, en menor proporción le siguen las investigaciones en 10.78%, 2.45% y 1.47% corresponden a las semánticas del área de contaduría, economía y sociología respectivamente. Estos resultados se corresponden con el tamaño de las matrículas de los respectivos programas académicos, donde sobresale el mayor registro en los programas en el área semántica de administración y gerencia.

7.5. Relación de la Estructura Diacrónica con la Semántica Epistemológica

Tabla 6. Relación de la estructura diacrónica con la semántica epistemológica administración y gerencia

Estructura Diacrónica	FA	FR
Descriptiva	164	95
Explicativa-Interpretativa	2	1
Evaluativa-Contrastiva	3	2
Aplicativa	3	2
TOTAL	**174**	**100.00**

Fuente: Elaboración propia (2012)

Al considerar los datos de la tabla 6, se evidencia la relación entre las dimensiones semántica epistemológica y la fase diacrónica de las investigaciones. Se observa que el 95% de las investigaciones analizadas se ubican en la semántica epistemológica administración y gerencia se desarrollan en la fase descriptiva, seguida por un 2% en la fase evaluativa-contrastiva, 2% en la fase aplicativa y finalmente un 1% en la fase explicativa-interpretativa.

Cabe destacar que la mayor cantidad de las investigaciones en el área de administración y gerencia se desarrollan en la fase descriptiva, lo cual es reforzado por resultados de otras investigaciones donde se indica que en esta área las investigaciones siguen desarrollándose mayormente en esta fase y con muy poco avance de las otras fases de la estructura diacrónica.

Tabla 7. Relación de la estructura diacrónica con la semántica epistemológica contaduría

Estructura Diacrónica	FA	FR
Descriptiva	20	90.9
Explicativa-Interpretativa	1	4.5
Evaluativa-Contrastiva	1	4.5
Aplicativa	0	0
TOTAL	**22**	**100.00**

Fuente: Elaboración propia (2012)

Los resultados de la tabla 7, Indican que un 91% de las investigaciones realizadas en la semántica epistemológica contaduría se ubicaron como investigaciones descriptivas, 4.5 % explicativas-interpretativas, y otro 4,5% se ubicaron como evaluativas-contrastivas. En esta tendencia semántica no se encontraron investigaciones aplicativas.

Tabla 8. Relación de la estructura diacrónica con la semántica epistemológica economía

Estructura Diacrónica	FA	FR
Descriptiva	4	80
Explicativa-Interpretativa	0	0
Evaluativa-Contrastiva	1	20
Aplicativa	0	0
TOTAL	**5**	**100.00**

Fuente: Elaboración propia (2012)

En relación a la tabla 8, referente a la semántica epistemológica economía, se detectó que un 80% de las investigaciones responden a investigaciones descriptivas y un 20% evaluativa-contrastiva, no se encontraron investigaciones explicativa-interpretativa ni aplicativas. Continúa en esta semántica epistemológica economía, el mismo predominio de la fase diacrónica descriptiva observada en las semánticas antes descritas.

Tabla 9. Relación de la estructura diacrónica con la semántica epistemológica sociología

Estructura Diacrónica	FA	FR
Descriptiva	2	66.7
Explicativa-Interpretativa	0	0
Evaluativa-Contrastiva	1	33.3
Aplicativa	0	0
TOTAL	**3**	**100.00**

Fuente: Elaboración propia (2012)

La tabla 9, muestra que la tendencia más característica en las investigaciones de la semántica epistemológica sociología, son las investigaciones descriptivas con un 66,7%, y un 33.3% evaluativa-contrastiva. No se ubicaron investigaciones explicativa-interpretativa ni aplicativa.

Se observa también una mayor inclinación por las investigaciones en la fase diacrónica descriptiva seguidas por las evaluativas, aunque en menor proporción que en las semánticas descritas anteriormente.

7.6. Relación entre el Enfoque Epistemológico y la Semántica Epistemológica

Tabla 10. Relación entre el enfoque epistemológico y la semántica epistemológica administración y gerencia

SE / EE	FA	FR
Empirista – Inductivo	157	96
Racionalista – Deductivo	5	3
Vivencialista – Instrospectivo	2	1
TOTAL	**164**	**100.00**

Fuente: Elaboración propia (2012)

Al analizar la tabla 10, la relación entre las dimensiones enfoque epistemológico de las investigaciones y la semántica epistemológica administración y gerencia el 96% se ubicó en el enfoque epistemológico empirista-inductivo, un 3% racionalista-deductivo y un 1% instrospectivo-vivencial

Tabla 11. Relación entre el enfoque epistemológico y la semántica epistemológica contaduría

SE / EE	FA	FR
Empirista – Inductivo	22	100
Racionalista – Deductivo	0	0
Vivencialista – Instrospectivo	0	0
TOTAL	**22**	**100.00**

Fuente: Elaboración propia (2012)

Según los datos contenidos en la tabla 11, se observó que el 100 % de las investigaciones se ubicó en el enfoque epistemológico empirista-deductivo. No se evidenció ubicación de las investigaciones en los otros enfoques.

Tabla 12. Relación entre el enfoque epistemológico y la semántica epistemológica economía

SE / EE	FA	FR
Empirista – Inductivo	4	80
Racionalista – Deductivo	1	20
Vivencialista – Instrospectivo	0	0
TOTAL	**5**	**100.00**

Fuente: Elaboración propia (2012)

De acuerdo con los datos de la tabla 12, el 80% de las investigaciones ubicadas en la semántica economía siguieron el enfoque empirista-inductivo y 20% racionalista-deductivo. No se reportaron investigaciones en el enfoque instrospectivo -vivencial.

Tabla 13. Relación entre el enfoque epistemológico y la semántica epistemológica sociología

SE / EE	FA	FR
Empirista - Inductivo	2	67
Racionalista - Deductivo	0	0
Vivencialista - Instrospectivo	1	33
TOTAL	**3**	**100.00**

Fuente: Elaboración propia (2012)

Al analizar los datos en la tabla 13, se observó una clara tendencia de las investigaciones de la semántica sociológica hacia el enfoque empirista-inductivo con un 67%, y un 33% para el enfoque instrospectivo -vivencial. No se encontraron investigaciones ubicadas en el enfoque racionalista-deductivo.

7.7. Relación entre la estructura diacrónica y el enfoque epistemológico

Tabla 14. Relación entre la estructura diacrónica descriptiva y el enfoque epistemológico

ED / EE	FA	FR
Empirista - Inductivo	182	98
Racionalista - Deductivo	4	2
Vivencialista - Instrospectivo	0	0
TOTAL	**186**	**100.00**

Fuente: Elaboración propia (2012)

Al analizar la relación entre la fase diacrónica descriptiva y el enfoque epistemológico en la tabla 14, se pudo evidenciar que el 98% de las investigaciones se situaron en un enfoque empirista-inductivo y un 2% en el racionalista-deductivo. No se ubicaron investigaciones en el enfoque instrospectivo -vivencial.

Tabla 15. Relación entre la estructura diacrónica explicativa-interpretativa y el enfoque epistemológico

ED / EE	FA	FR
Empirista – Inductivo	2	50
Racionalista – Deductivo	1	25
Vivencialista – Instrospectivo	1	25
TOTAL	**4**	**100.00**

Fuente: Elaboración propia (2012)

Al considerar el contenido de la tabla 15, donde se obtuvo la relación de la fase diacrónica explicativa-interpretativa y el enfoque epistemológico, se observó que un 50% de las investigaciones se situaron en el enfoque empirista-inductivo, un 25% en el enfoque racionalista-deductivo y 25% en el enfoque instrospectivo -vivencial.

Tabla 16. Relación entre la estructura diacrónica evaluativa-contrastiva y el enfoque epistemológico

ED / EE	FA	FR
Empirista - Inductivo	8	80
Racionalista - Deductivo	0	0
Vivencialista - Instrospectivo	3	20
TOTAL	**11**	**100.00**

Fuente: Elaboración propia (2012)

Los datos observados en la tabla 16, mostraron que un 80% de las investigaciones correspondiente a la fase evaluativa-contrastiva siguieron el enfoque empirista-inductivo y un 20% el enfoque instrospectivo -vivencial. No se encontraron investigaciones ubicadas en el enfoque racionalista-deductivo

Tabla 17. Relación entre la estructura diacrónica aplicativa y el enfoque epistemológico

ED / EE	FA	FR
Empirista – Inductivo	2	67
Racionalista - Deductivo	1	33
Vivencialista - Instrospectivo	0	0
TOTAL	**3**	**100.00**

Fuente: Elaboración propia (2012)

En relacion con el contenido de la tabla 17, se encontró que un 67% de las investigaciones correspondiente a la fase aplicativa siguieron el enfoque empirista-inductivo y un 33% el enfoque racionalista-deductivo. No se ubicaron investigaciones en el enfoque instrospectivo -vivencial.

8.CONCLUSIONES

De acuerdo a los resultados correspondientes a las cuatro tendencias epistemológicas estudiadas, se señala lo siguiente:

En relación a la fase diacrónica de las investigaciones el 91.18% de las mismas se ubicó dentro de la fase descriptiva, lo cual significa que las investigaciones tienen como propósito proveer un registro de los tipos de hechos que tienen lugar en la realidad que la definen o caracterizan sistemáticamente, se estructuran sobre la base de preguntas lógicas, es decir, suministran los primeros insumos observacionales sistemáticos acerca del objeto de estudio.

Esta inclinación por la investigación descriptiva pone en evidencia que la producción de conocimiento se está concentrando en la primera fase de la estructura diacrónica, lo cual no permite que la investigación continúe hacia las otras fases con los consiguientes efectos que esto produce al no avanzar en el fortalecimiento del desarrollo del conocimiento científico.

Asimismo, al referirnos a la tendencia según el enfoque epistemológico seguido, se evidencia que el 95.59% de las investigaciones se ubican en el enfoque empirista-inductivo, este establece que el conocimiento científico se concibe a partir de la observación, los patrones de regularidad que explican la interdependencia entre clases distintas de eventos facticos. Este enfoque está centrado en el poder de los instrumentos sensoriales y el valor de los datos de la experiencia. La inclinación hacia este enfoque deja de lado la posibilidad de

generar investigaciones que pudieran ubicarse en los enfoques racionalista-deductivo y el introspectivo-vivencial y con ello poder transitar hacia otras formas de generar conocimiento científico.

En referencia a las tendencias de adscripción de las investigaciones a programas de investigación el 0.49% de las investigaciones se ubicaron en los programas de investigación de reforma universitaria, estrategia de modernización empresarial (III etapa) y enseñanza-aprendizaje, lo cual indica que la investigación en el postgrado en alta proporción se caracteriza porque los trabajos de investigación ocurren por iniciativa individual, cada investigador trabaja con casi total independencia, la relación entre las investigaciones no se dá y se registra una baja a adscripción a las líneas de investigación.

Según la tendencia de la semántica epistemológica el 85,30% de las investigaciones se ubican en el área del conocimiento administración y gerencia, estos resultados se corresponden con el tamaño de la matricula de los respectivos programas académicos, donde sobresale el mayor registro en los programas correspondiente a la semántica de administración y gerencia.

La relación entre las dimensiones semántica epistemológica y la fase diacrónica de las investigaciones, indican que el 95%, 90.9%, 80% y 66.7% correspondientes a las semánticas administración y gerencia, contaduría, economía, sociología se desarrollan en la fase descriptiva.

La mayor cantidad de las investigaciones en estas áreas del conocimiento, se desarrollaron en la fase descriptiva, lo cual es soportado por resultados de otras investigaciones donde se indica que las investigaciones se siguen desarrollando mayormente en esta fase y con muy poca relevancia de las otras fases de la estructura diacrónica. Esto supone un estancamiento en el desarrollo del conocimiento en estas áreas, dado que no se están produciendo nuevas teorías que darían respuesta a los grandes retos y problemas que confronta la sociedad, por lo tanto, habría que impulsar la investigación en dichas áreas ubicadas en las otras fases de la estructura diacrónica.

En cuanto a la relación entre el enfoque epistemológico y las semántica epistemológica administración y gerencia, contaduría, economía, sociología, se evidenció que el mayor número de investigaciones analizadas 96%, 100%, 80% y 67% respectivamente se desarrollaron en el enfoque empirista-inductivo. Al orientar las investigaciones a través de este enfoque se ha dejado de lado la

posibilidad de generar conocimiento científico a través de los enfoques racionalista-deductivo e introspectivo-vivencial.

Al hacer referencia a la relación de la estructura diacrónica (descriptiva, explicativa, contrastiva-evaluativa y aplicativa) con los enfoques epistemológicos (empirista-inductivo, racionalista-deductivo y instrospectivo -vivencial), se evidenció que las investigaciones se corresponden fundamentalmente con el enfoque empirista-inductivo en un 98%, 50%, 80% y 67% respectivamente, de acuerdo a la fase diacrónica desarrollada.

A pesar de algunas variaciones en los resultados, los investigadores tuvieron preferencia por el enfoque empirista-inductivo descuidando el desarrollo de investigaciones desde los otros enfoques. Es importante destacar, que el enfoque racionalista-deductivo ha predominado en el campo de las ciencias naturales, sin embargo poco a poco ha venido aplicándose en el área de las ciencias sociales. Así mismo, el enfoque introspectivo-vivencial ha venido fortaleciéndo su aplicación en el campo de las ciencias sociales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Barrios, M. (1990). **Criterios y Estrategias para la definición de líneas de Investigación y prioridades para su desarrollo.** Mimeografiado. Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Caracas-Venezuela.

Barrera Morales, M. (2006). **Líneas de Investigación.** Tercera edición.

Bernal, C. (2000). **Metodología de la Investigación**. Prentice-Hall. Bogotá-Colombia

Chacín, Migdy y José Padrón (1999): **Oferta Doctoral en torno a un Programa de Investigaciones en el Área de Investigación y Docencia.** Propuesta General. Mimeo. UNESR. Caracas-Venezuela.

Chacín, M. (2000). **Cómo Generar Líneas de Investigación.** UNESR. 2ª. Ed. Formato electrónico. Caracas-Venezuela.

Chacín M y Briceño M, (2002). **Cómo Generar Líneas de Investigación.** 2a Edición en formato electrónico. UNESR, LINEA-I. Caracas-Venezuela.

Chávez, N. (2001). **Introducción a la Investigación Educativa**. Talleres de C.A. Editora La Columna. Maracaibo-Venezuela

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2003). **Metodología de la Investigación.** Mc Graw-Hill. México

Martínez, M. (2007). **El Paradigma Emergente.** Editorial Trillas, S.A. México

Martínez, M. (2009). **La Nueva Ciencia.** Editorial Trillas, S.A. México

Millan, P. (2011). **Tendencias Epistemológicas de la Investigación Social en Venezuela.** Tesis Doctoral. Universidad Fermín Toro. Barquismeto-Venezuela.

Morles A, Rojas N, Vivas D (1991). **Líneas de investigación: documento de trabajo**. UPEL. Caracas-Venezuela.

Núñez, L. (2002). **Los Procesos de Investigación como Procesos Organizacionales.** Tesis Doctoral. UNESR, LINEA-I. (en http://lineai.netfirms.concepto línea.htm). Caracas-Venezuela.

Padrón, J. (1992). **Aspectos Diferenciales de la Investigación Educativa**. UNESR. Caracas-Venezuela.

Padrón, J. (1993). **Problemas en el Concepto "DOCENCIA-INVESTIGACION".** Papel de trabajo. UNESR. Caracas-Venezuela.

Padrón, J. (1998): **"La Estructura de los Procesos de Investigación".** Disponible:http://www.monografias.com/trabajos/estprocinv/estprocinv.shtml

Padrón, J. (2001). **La Estructura de los Procesos de Investigación**. Revista Educación y Ciencias Humanas. Año IX. Nº 17 Julio-Diciembre. (Artículo en Línea). Disponible: http://www.espaciovirtual.net/Epistem/unidad1/Estr_Proc_Inv.(Consulta: 2012, Septiembre 24).

Padrón, J. (2008). **Epistemología**. Tutorial paso a paso en 3 niveles: básico, intermedio y avanzado. Disponible: http://www.espaciovirtual.net/Epistem/

Padrón, J. (2013). **Epistemología Evolucionista: Una Visión Integral.** Estudio originalmente solicitado para la Universidad Piloto de Colombia. (http://www.unipiloto.edu.co/). Versión original.

Parra, J. (2000). **Guía de muestreo.** Dirección de Cultura de La Universidad del Zulia. Maracaibo, Venezuela.

Paz, S. E. (2003). **Investigación Cualitativa en Educación**. Mc. Graw-Hill Interamericana España.

Salkind, N. (1998). **Métodos de Investigación**. Prentice Hall. México

Sierra, B.R. (1999). **Tesis Doctorales y Trabajos de Investigaciones Científicas**. Editorial Paraninfo. Madrid. España.

Strauss, A. Corbin, J. (2002). **Bases de la Investigación Cualitativa. Técnicas y Procedimientos para Desarrollar la Teoría Fundamentada**. Editorial Universidad de Antioquia. Bogotá-Colombia.

Tamayo y Tamayo, M. (2003). **El proceso de la Investigación Científica**. Fundamento en la Investigación. Manual de Evaluación de Proyectos. Editorial Limusa. México

Universidad del Zulia (2013). **Plan de Desarrollo Estratégico y Transformación de la LUZ.** Mcbo-Estado Zulia.